

Harisch proti Německu, rozsudek ze dne 11. 4. 2019 - Odůvodnění rozhodnutí o nepředložení předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie

Stěžovatel: Harisch

Žalovaný stát: Německo

Číslo stížnosti: 50053/16

Datum: 11.04.2019

Článek Úmluvy: čl. 6 odst. 1

Rozhodovací formace: Senát

Soud: Evropský soud pro lidská práva

Hesla: předběžná otázka, spravedlivý proces

Český právní řád: čl. 267 Smlouvy o fungování Evropské unie

Významnost: 2

VÝBĚR ROZHODNUTÍ EVROPSKÉHO SOUDU PRO LIDSKÁ PRAVA PRO JUSTIČNÍ PRAXI Č. 2/2020

Harisch proti Německu, rozsudek ze dne 11. 4. 2019

Odůvodnění rozhodnutí o nepředložení předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie

Autorský komentář:

Komentované rozhodnutí ESLP se vyjadřuje k požadavkům na dostatečné odůvodnění, proč vnitrostátní soudy neměly pochybnosti o výkladu unijního práva, v důsledku čehož odmítly návrh stěžovatele na položení předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie. Soud neshledal porušení práva na spravedlivý proces dle čl. 6 odst. 1 Úmluvy v této věci a připomněl minimální standard vylučující svévoli národního státu při povinnosti položit předběžnou otázku k SDEU, který je dán alespoň tím, že důvody rozhodnutí vrcholných soudů jsou zřejmé přinejmenším z okolností věci nebo vyplývají z odůvodnění rozhodnutí nižších soudů. Položení či nepoložení předběžné otázky SDEU je při aplikaci evropského práva u soudních orgánů posledního stupně přitom zcela zásadní. Nepoloží-li soud poslední instance předběžnou otázku, ač tak učinit měl a musel (tj. nejednalo se ani o *acte claire* nebo o *acte eclairé*), jde o odnětí zákonného soudce, kterým při požadavku na jednotný výklad sporného práva EU je právě SDEU. Komentovaný případ byl specifický i tím, že národní soudy neshledaly důvod pro předložení věci soudu poslední instance, neboť věc podle jejich názoru neměla zásadní právní význam. Uvedené je do poměrů českého právního řádu již nepřenositelné, neboť

zásadní právní význam napadeného rozhodnutí po novele občanského soudního řádu provedené zákonem č. 404/2012 Sb. s účinností od 1. 1. 2013 již přípustnost dovolání nezakládá.

(Zpracoval JUDr. Lubomír Ptáček, Ph.D.)

Překlad rozsudku je k [dispozici](#) v čísle 3/2019 Přehledu rozsudků Evropského soudu pro lidská práva.