

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 10.10.1968, sp. zn. 2 Cz 67/68, ECLI:CZ:NS:1968:2.CZ.67.1968.1

Číslo: 77/1969

Právní věta: Námitku směřující k započítání vzájemnej pohledávky je možné uplatnit aj v konaní o výkon rozhodnutia návrhom na zastavenie výkonu rozhodnutia podľa § 268 ods. 1 písm. g) o. s. p. /1/

Soud: Nejvyšší soud ČSSR

Datum rozhodnutí: 10.10.1968

Spisová značka: 2 Cz 67/68

Číslo rozhodnutí: 77

Číslo sešitu: 9

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Výkon rozhodnutí, Započtení pohledávky

Předpisy: 99/1963 Sb. § 268 40/1964 Sb. § 96
§ 97

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 77

Námitku směřující k započítání vzájemnej pohľadávky je možné uplatniť aj v konaní o výkon rozhodnutia návrhom na zastavenie výkonu rozhodnutia podľa § 268 ods. 1 písm. g) o. s. p. 1)

(Rozhodnutie Najvyššieho súdu z 10. 10. 1968, [2 Cz 67/68](#).)

Uznesením Okresného súdu v Galante z 12. 9. 1967 bol prehlásený výkon rozhodnutia (povolený uznesením z 18. 11. 1966) za prípustný, pretože vymáhaná pohľadávka nezanikla započítaním protipohľadávok povinnej. Pritom sa súd prvého stupňa nezaoberal existenciou tých protipohľadávok povinnej, ktoré podľa jeho názoru sú sporné, o ktorých nebolo súdom dosiaľ rozhodnuté a ktoré preto povinná musí uplatniť zvláštnou žalobou. Krajský súd v Bratislave potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa uznesením z 21. 2. 1968 s tým, že si osvojuje dôvody súdu prvého stupňa.

Najvyšší súd rozhodol o sťažnosti pre porušenie zákona podanej predsedom Najvyššieho súdu, že rozhodnutiami súdov oboch stupňov bol porušený zákon a tieto rozhodnutia zrušil.

Z odôvodnenia:

Ak majú veriteľ a dlžník vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí prejav smerujúci k započítaniu; zánik nastane okamžikom, kedy sa pohľadávky stretnú (§ 96 o. z.). Prípady, kedy započítanie nie je prípustné, uvádzajú napr. ustanovenia § 97 ods. 1 a 2 o. z., prípadne aj ustanovenia § 317, 318 a 319 o. s. p. V týchto predpisoch ani v iných nie sú uvedené pohľadávky, o ktorých súd dosiaľ nerozhodoval a ktoré sú sporné, ako pohľadávky, ktoré nie je prípustné kompenzovať.

Námietku smerujúcu k započítaniu vzájomnej pohľadávky je možné uplatniť aj v konaní o výkon rozhodnutia návrhom na zastavenie výkonu rozhodnutia podľa § 268 ods. 1 písm. g) o. s. p. Názor, že v konaní o výkon rozhodnutia by nebolo možné skúmať dôvodnosť takého návrhu a že je vecou povinnej, aby ňou tvrdený nárok, ktorý nebol bližšie zdôvodnený, uplatnila samotatnou žalobou, nemá opory v zákone.

Pretože sa súdy existenciou týchto sporných pohľadávok vzhľadom na svoj právny názor nezaoberali, zostalo konanie, ktoré je podkladom napadnutých rozhodnutí, neúplné a táto vada mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Rozhodnutím obidvoch súdov bol porušený zákon v ustanoveniach § 6, 100 a 120 ods. 1 o. s. p. v súvislosti s ustanoveniami § 96 a 97 o. z. a § 268 ods. 1 písm. g) o. s. p.

1) Porov. rozhodnutie uverejnené pod č. 34/1967 Zbierky rozhodnutí a oznámení súdov ČSSR.