

Rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 29.11.1967, sp. zn. 5 Co 440/67, ECLI:CZ:KSUL:1967:5.CO.440.1967.1

Číslo: 91/1968

Právní věta: Nedostatek místní příslušnosti není důvodem zastavení řízení (§ 105 odst. 2 o. s. ř.). Za předpokladu, že v době zahájení řízení netrvá pracovní poměr žalovaného u žalobce, je i k řízení o náhradu škody ze schodku na svěřených hodnotách vedle obecného soudu žalovaného příslušný ve smyslu § 87 písm. b) o. s. ř. také soud, v jehož obvodu došlo ke skutečnostem, která zakládá právo na náhradu škody.

Soud: Krajský soud v Ústí nad Labem

Datum rozhodnutí: 29.11.1967

Spisová značka: 5 Co 440/67

Číslo rozhodnutí: 91

Číslo sešitu: 9

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Podmínky řízení, Řízení před soudem

Předpisy: 99/1963 Sb. § 87
§ 105

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 91/1968 sb. rozh.

Nedostatek místní příslušnosti není důvodem zastavení řízení (§ 105 odst. 2 o. s. ř.).

Za předpokladu, že v době zahájení řízení netrvá pracovní poměr žalovaného u žalobce, je i k řízení o náhradu škody ze schodku na svěřených hodnotách vedle obecného soudu žalovaného příslušný ve smyslu § 87 písm. b) o. s. ř. také soud, v jehož obvodu došlo ke skutečnostem, která zakládá právo na náhradu škody.

(Rozhodnutí krajského soudu v Ústí nad Labem z 29. 11. 1967, [5 Co 440/67.](#))

Okresní soud v Teplicích zastavil řízení s odůvodněním, že s ohledem na bydliště žalovaného je místně příslušným k projednání věci okresní soud Plzeň-sever.

Krajský soud v Ústí nad Labem usnesení okresního soudu zrušil a vrátil mu věc k dalšímu řízení.

Z odůvodnění:

Především namítl žalobce právem v odvolání, že místní nepřislušnost neopravňuje soud k zastavení řízení, nýbrž nejvýše k vyslovení nepřislušnosti podle § 105 odst. 2 o. s. ř. Soud prvního stupně si neuvědomil, že v takovém případě nejde o nedostatek podmínek řízení ve smyslu § 104 o. s. ř. a že nemůže být zastaveno řízení, které má pokračovat u jiného okresního soudu.

Ovšem v této věci – jak rovněž zdůrazňoval žalobce v odvolání – nebylo důvodu ani k vyslovení nepřislušnosti podle § 105 odst. 2 o. s. ř.

Žalobou podanou u okresního soudu v Teplicích dne 20. 9. 1967 se žalobce domáhal na žalovaném jako bývalém hmotně odpovědném kuchaři závodu Městský hotel v D. náhrady škody ze schodku zjištěného inventurou dne

3. 1. 1967. Poněvadž žalovaný nebyl již v době podání žaloby v pracovním poměru u žalobce, nepřicházelo v úvahu rozhodčí řízení (srov. § 208 odst. 1, § 209 písm. b) zák. práce); v důsledku toho nebyla dána ani výlučná místní příslušnost soudu, v jehož obvodu má sídlo rozhodčí orgán (srov. § 88 písm. g) o. s. ř.).

Za tohoto stavu vyplývá z okolnosti, že byla žaloba podána u okresního soudu v Teplicích a bylo v ní po skutkové stránce dostatečně vylíčeno, že ke skutečnosti, která zakládá právo na náhradu škody, došlo v obvodu okresního soudu v Teplicích, že žalobce nemínil zřejmě žalovat u obecního soudu žalovaného (jímž by nebyl okresní soud v Teplicích), nýbrž u soudu daného na výběr v § 87 písm. b) o. s. ř. Tímto soudem, v jehož obvodu došlo ke skutečnosti, která zakládá žalobou uplatňované právo na náhradu škody, je právě okresní soud v Teplicích.

Z těchto důvodů zrušil krajský soud usnesení soudu prvního stupně podle § 221 odst. 1 o. s. ř. a vrátil mu věc k dalšímu řízení jako soudu místně příslušnému (§ 87 písm. b), § 11 odst. 1 o. s. ř.).