

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 30.11.1967, sp. zn. 5 Cz 146/67, ECLI:CZ:NS:1967:5.CZ.146.1967.1

Číslo: 31/1968

Právní věta:

Dřívější úprava práv a povinností rodičů k nezletilému dítěti (podle § 50, 86 zák. o rod.) pozbývá účinnosti právní mocí rozhodnutí o rozvodu manželství rodičů.

Soud: Nejvyšší soud ČSSR

Datum rozhodnutí: 30.11.1967

Spisová značka: 5 Cz 146/67

Číslo rozhodnutí: 31

Číslo sešitu: 4

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Výchova dítěte

Předpisy: 94/1963 Sb. § 26

§ 50

§ 86

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Okresní soud v Chebu rozvedl manželství účastníků; současně – v rámci úpravy práv a povinností účastníků k nezletilému P. S., nar. 23. 12. 1951, pro dobu po rozvodu – vyslovil, že „rozhodnutí o výchově a výživě nezletilého P. S., učiněné okresním soudem v Chebu, zůstává nadále beze změny“.

Nejvyšší soud rozhodl o stížnosti pro porušení zákona podané předsedou Nejvyššího soudu, že tímto rozsudkem okresního soudu, pokud jím bylo rozhodnuto o výchově a výživě nezletilého, byl porušen zákon a v uvedeném rozsahu rozhodnutí zrušil.

Z odůvodnění:

Rozvod manželství rodičů nezletilého dítěte je skutečnost, s níž zákon spojuje obligatorní provedení úpravy práv a povinností rodičů k nezletilému dítěti pro dobu po rozvodu (§ 26 odst. 1 zák. o rod.), a to bez ohledu na to, zda snad práva a povinnosti rodičů k nezletilému dítěti byla již upravena dřívějšími rozhodnutími soudu nebo dřívější soudem schválenou dohodou rodičů. Event. dřívější úprava práv a povinností rodičů k nezletilému dítěti (podle § 50, 86 zák. o rod.) pozbývá účinnosti právní mocí rozhodnutí o rozvodu manželství rodičů.

Z toho a z povinnosti soudu, aby srovnával podrobné poměry, v nichž byla provedena event. dřívější úprava práv a povinností rodičů k nezletilému dítěti, s poměry v době rozhodování o úpravě práv a povinností rodičů k nezletilému dítěti pro dobu po rozvodu, plyne, že soud se nezhostí odpovědně rozhodování o úpravě práv a povinností rodičů k nezletilému dítěti pro dobu po rozvodu toliko tím, že odkáže na předcházející rozhodnutí soudu péče o nezletilé dítě.

Okresní soud nerespektoval uvedené zásady a v důsledku toho pochybil při úpravě práv a povinností účastníků k nezletilému P. S. pro dobu po rozvodu jejich manželství ve více směrech. Neprovedl žádné důkazy k shromáždění skutkových podkladů pro rozhodování o právech a povinnostech účastníků k nezletilému (pouze „vzal na vědomí“ spis sp. zn. 11 Nc 111/65 okresního soudu v Chebu o výchově a výživě nezletilého), nesrovnával důsledně poměry, v nichž byla provedena dřívější úprava práv a povinností účastníků k nezletilému, s poměry v době rozhodování o úpravě práv a povinností účastníků k nezletilému pro dobu po rozvodu a spokojil se s pouhým konstatováním, že „zůstává i nadále beze změny rozhodnutí o výchově a výživě nezletilého P. S., učiněné okresním soudem v Chebu pod sp. zn. 11 Nc 111/65“. Nadto okresní soud neurčil ani rozhodnutí soudu péče o nezletilého, jež měl na mysli, nezbytnými bližšími údaji (jmenovitě dnem vydání předmětného rozhodnutí, když do rozhodování okresního soudu o rozvodu manželství účastníků bylo vícekrát rozhodováno ve věci péče o nezletilého o jeho výchově či výživě).

Vadný postup okresního soudu vedl dokonce k tomu, že okresní soud převzal pro dobu po rozvodu manželství účastníků úpravu jejich práv a povinností k nezletilému z rozhodnutí soudu péče o nezletilého, aniž si zjednal jasno, zda v době rozhodování okresního soudu bylo toto rozhodnutí o úpravě práv a povinností rodičů k nezletilému v právní moci.

Z uvedených důvodů je zřejmé, že okresní soud porušil zákon v ustanoveních § 26 odst. 1 zák. o rod. a § 6, 120 odst. 1, § 132, 152 odst. 1 o. s. ř.