

Rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 07.12.1966, sp. zn. 6 Co 447/66, ECLI:CZ:KSUL:1966:6.CO.447.1966.1

Číslo: 77/1967

Právní věta: Jestliže účastníci v řízení o rozvod manželství navrhli shodně přerušení řízení, nezkoumá soud, zda přerušení řízení se přičí účelu řízení nebo zájmu společnosti. Projev vůle nemůže být účastníkem odvolán a to ani se zřetelem na skutečnosti, jež nastaly po vyhlášení usnesení o přerušení řízení.

Soud: Krajský soud v Ústí nad Labem

Datum rozhodnutí: 07.12.1966

Spisová značka: 6 Co 447/66

Číslo rozhodnutí: 77

Číslo sešitu: 7

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Přerušení řízení, Řízení před soudem

Předpisy: 99/1963 Sb. § 110

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 77/1967 sb. rozh.

Jestliže účastníci v řízení o rozvod manželství navrhli shodně přerušení řízení, nezkoumá soud, zda přerušení řízení se přičí účelu řízení nebo zájmu společnosti. Projev vůle nemůže být účastníkem odvolán a to ani se zřetelem na skutečnosti, jež nastaly po vyhlášení usnesení o přerušení řízení.

(Rozhodnutí krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 7. 12. 1966, [6 Co 447/66.](#))

Navrhovatelka a odpůrce, zřejmě v zájmu udržení manželství souhlasně navrhli před okresním soudem při jednání po předchozím poučení podle § 110, § 111 o. s. ř., aby řízení ve věci bylo přerušeno.

V podstatě to znamenalo (§ 111 odst. 3 o. s. ř.), že v přerušném řízení může soud pokračovat až po uplynutí 3 měsíců k návrhu některého účastníka.

Okresní soud v Jablonci nad Nisou řízení podle § 110 o. s. ř. přerušil.

Proti tomuto usnesení se odvolala navrhovatelka, požádala o změnu napadeného usnesení tak, že se řízení nepřerušuje. V odvolání uplatňovala, že prý po 6 dnech po přerušení řízení byla zbita

odpůrcem tak, že musela vyhledat lékařskou pomoc, a že se odpůrce vzdálil na 4 dny z domova vůbec.

Krajský soud v Ústí n. Labem rozhodnutí soudu I. stupně potvrdil.

Z odůvodnění:

Podle § 110 o. s. ř. mohou se účastníci dohodnout a požádat o přerušení řízení. K přerušení řízení dojde podle uvedeného ustanovení též, jestliže se účastníci po řádném obeslání k roku nedostaví. V případě, kdy jde o řízení o rozvod manželství, jak je tomu v předmětné věci, nemusí soud zkoumat, zda se dohoda účastníků příčí účelu řízení a zájmu společnosti, který je v manželských věcech vždy dán a předpokládán již ze zákona.

Jednou projevená vůle účastníků nemůže být dodatečně odvolána ani se zřetelem na okolnosti, které nastaly po vyhlášení usnesení o přerušení řízení. Rozhodnou je pouze vůle v okamžiku prohlášení souhlasu. Nedostatek této vůle tu nebyl, naopak, navrhovatelka byla řádně poučena, věděla, že tu jde o lhůtu danou odpůrci k tomu, aby osvědčil dobrou vůli žít ve spořádaném manželství, které podle návrhu jen on sám narušuje.

Za tohoto stavu nezbývá, než napadené usnesení potvrdit, protože odpovídá zákonu, vůli účastníků, a odvolání samo lze považovat za návrh na pokračování v řízení, o němž soud rozhodne po uplynutí lhůty 3 měsíců od vydání usnesení o přerušení řízení.