

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 22.02.1967, sp. zn. 3 Tz 3/67, ECLI:CZ:NS:1967:3.TZ.3.1967.1

Číslo: 28/1967

Právní věta: Jestliže soud příslušný k projednání trestní věci mladistvého předběžně projedná a přijme obžalobu, později však věc podle § 295 tr. ř. postoupí jinému soudu, je tento soud vázán rozhodnutím o přijetí obžaloby a nemůže ji proto znovu předběžně projednávat.

Soud: Nejvyšší soud ČSSR

Datum rozhodnutí: 22.02.1967

Spisová značka: 3 Tz 3/67

Číslo rozhodnutí: 28

Číslo sešitu: 6

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Mladiství, Předběžné projednání obžaloby

Předpisy: 141/1961 Sb. § 298

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 28/1967 sb. rozh.

Jestliže soud příslušný k projednání trestní věci mladistvého předběžně projedná a přijme obžalobu, později však věc podle § 295 tr. ř. postoupí jinému soudu, je tento soud vázán rozhodnutím o přijetí obžaloby a nemůže ji proto znovu předběžně projednávat.

(Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 22. 2. 1967 – [3 Tz 3/67](#).)

Obžalobu okresního prokurátora ze dne 3. 3. 1965 sp. zn. 1 Pv 367/64, byl mladistvý A stíhán pro trestný čin ublížení na zdraví podle § 222 odst. 1 tr. zák., kterého se dopustil dne 11. 10. 1964 v L. tím, že udeřil nezjištěným předmětem do levého oka a spánku poškozeného K a způsobil mu tak vymknutí čočky, druhotný zelený zákal, roztržení duhovky oka a sečnou ránu na čele a víčku.

Tato obžaloba byla po předběžném projednání usnesením okresního soudu v P. ze dne 17. 3. 1965 sp. zn. 1 T 22/65 ve smyslu § 188 odst. 1 písm. g) tr. ř. přijata.

Usnesení o přijetí obžaloby nabylo právní moci a ve věci bylo již také konáno dne 30. 3. 1965, 14. 6. 1965 a 31. 5. 1966 hlavní líčení.

Při hlavním líčení konaném dne 31. 5. 1965 k návrhu prokurátora byla věc okresním soudem v P.

postoupena podle § 295 tr. ř. okresnímu soudu v Ch.

Po postoupení věci okresnímu soudu v Ch. tento soud nařídil znovu neveřejné zasedání k předběžnému projednání obžaloby a usnesením ze dne 29. 9. 1966 sp. zn. 3 T 132/66 vrátil věc podle § 188 odst. 1 písm. f) tr. ř. prokurátoru k došetření.

Ke stížnosti pro porušení zákona podané generálním prokurátorem Nejvyšší soud zrušil usnesení okresního soudu v Ch. a tomuto soudu uložil, aby ve věci znovu jednal a rozhodl.

Z odůvodnění:

Okresní soud v Ch. svým usnesením pochybil ve dvou směrech. Především uvedl v napadeném usnesení, že vrací k došetření obžalobu okresního prokurátora v Ch. sp. zn. 1 Pv 279/66, ačkoliv okresní prokurátor v Ch. pod uvedenou značkou žádnou obžalobu proti ml. A nepodal. Pod touto spisovou značkou okresní prokurátor v Ch. pouze evidoval spis u okresní prokuratury v Ch., který mu předseda senátu okresního soudu v Ch. zaslal 15. září 1966 k vyznačení.

Jediná obžaloba, která v této trestní věci byla podána, je obžaloba okresního prokurátora v P. sp. zn. 1 Pv 367/64. Tato obžaloba byla však po předběžném projednání okresním soudem v P. přijata usnesením ze dne

17. 3. 1965 pod sp. zn. 1 T 22/65, které nabylo právní moci u soudu prvního stupně.

Po přijetí této obžaloby a konání hlavního líčení u okresního soudu v P. byla tato trestní věc postoupena podle § 295 tr. ř. k projednání okresnímu soudu v Ch., protože bylo zjištěno, že mladistvý obviněný nyní bydlí a je zaměstnán v obvodu okresního soudu v Ch. a byl již okresním soudem v Ch. pod sp. zn. 2 T 5/66 rozsudkem z 22. 3. 1966 odsouzen, takže nyní by přicházelo v úvahu uložení souhrnného trestu. Okresní soud v Ch. bude moci účinněji působit na mladistvého.

Vzhledem k tomu, že obžaloba okresního prokurátora v P. byla již okresním soudem v P. předběžně projednána a pravomocně přijata, není možno znovu tuto obžalobu předběžně projednávat a soud, jemuž bylo projednání této trestní věci postoupeno z důvodu prospěchu mladistvého podle § 295 tr. ř., je přijetím obžaloby postupujícím soudem vázán.

Nové předběžné projednání obžaloby přicházelo by v úvahu při postoupení věci jen v případě § 195 odst. 2 tr. ř., kdyby po předběžném projednání obžaloby tato obžaloba nebyla přijata a podle § 188 odst. 1 písm. a) tr. ř. byla věc postoupena příslušnému soudu z tohoto důvodu, že projednávající soud není sám příslušný, případně kdyby při předběžném projednání obžaloby nebo před ním byl shledán účelným postup podle § 295 tr. ř. a obžaloba nebyla přijata. Jinak přichází nové předběžné projednání v úvahu z důvodů § 195 odst. 1 tr. ř., jestliže věc byla vrácena prokurátoru k došetření a prokurátor podá obžalobu opět. V takovémto případě nezáleží na tom, zda byla věc vrácena prokurátorovi při předběžném projednání obžaloby, či v pozdějších stádiích trestního řízení např. podle § 221, § 260 tr. ř.

V daném případě, v němž obžaloba byla příslušným soudem pravomocně přijata a později z důvodu prospěchu mladistvého podle § 295 tr. ř. věc postoupena jinému soudu, nepřichází nové projednání obžaloby v úvahu a soud, jemuž věc byla takto postoupena, je jejím přijetím příslušným soudem vázán.

Poněvadž okresní soud v Ch. projednal znovu obžalobu, která byla již okresním soudem v P. předběžně projednána a přijata, porušil zákon v ustanovení § 195 odst. 1, 2 tr. ř., neboť zde nebyly důvody k novému předběžnému projednání obžaloby.