

Rozhodnutí Krajského soudu v Banského Bystrici ze dne 15.11.1966, sp. zn. 12 Co 643/66, ECLI:CZ:KSBB:1966:12.CO.643.1966.1

Číslo: 60/1967

Právní věta: K otázke aplikácie ustanovenie § 186 o. z. resp. § 48 a násl. zák. č. 41/1964 Zb., keď súd zaviazal spoluvlastníka, aby určitú časť spoločného domu vypustil do užívania iného spoluvlastníka.

Soud: Krajský soud v Banské Bystrici

Datum rozhodnutí: 15.11.1966

Spisová značka: 12 Co 643/66

Číslo rozhodnutí: 60

Číslo sešitu: 6

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Byt, Hospodaření s byty, Podílové spoluvlastnictví

Předpisy: 99/1963 Sb. § 266 40/1964 Sb. § 186 41/1964 Sb. § 48

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 60/1967 sb. rozh.

K otázke aplikácie ustanovenie § 186 o. z. resp. § 48 a násl. zák. č. 41/1964 Zb., keď súd zaviazal spoluvlastníka, aby určitú časť spoločného domu vypustil do užívania iného spoluvlastníka.

(Rozhodnutie krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. 11. 1966, [12 Co 643/66](#).)

Okresný súd v Rimavskej Sobote odložil výkon rozhodnutia vyprázdnením a odovzdaním strednej izby do vlastníckeho užívania oprávnenej až do rozhodnutia MNV v K. o primeranosti náhradného bytu pre povinných, pritom v uvedenom uznesení súd žiadal MNV v K. o vydanie takéhoto rozhodnutia.

Oprávnená v podanom odvolaní napadla nezákonný postup okresného súdu s odôvodnením, že tu nejde o vypratanie bytu podľa § 340 o. s. p., ale o vypustenie vlastníckeho podielu, preto poskytnutie náhradného bytu, prípadne náhradného ubytovania neprichádza do úvahy.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodnutie súdu I. stupňa zrušil.

Z odôvodnenia:

Ide o výkon rozsudku krajského súdu, ktorým súd zmenil rozsudok súdu I. stupňa a zaviazal odporcov terajších povinných vypustiť oprávnenej do užívania strednú izbu v dome č. 33 v K. Z obsahu odôvodnenia tohto rozsudku jednoznačne vyplýva, že uvedený rozsudok pri ponechaní podielového spoluvlastníctva účastníkov na základe § 139 o. z. upravil doterajší spôsob užívania spoločného domu tak, že odporcovia boli zaviazaní vypustiť z vlastníckeho užívania menšiu strednú izbu do vlastníckeho užívania oprávnenej.

Z uvedených plyne, že medzi účastníkmi, ako spoluvlastníkmi spornej nehnuteľnosti (spoločný rodinný dom) ani v minulosti ani t. č. nevznikol tzv. nájomný pomer, resp. zmluva o ponechanie bytu v rodinnom domčeku podľa § 390 o. z. a preto právne vzťahy účastníkov, ako podielových spoluvlastníkov rodinného domčku sa upravujú ustanovením § 136 - 142 o. z.

Ak súd v základnom rozhodnutí upravil pomer a spôsob užívania v zmysle § 139 o. z. a zaviazal spoluvlastníka, aby toľko určitú časť spoločného domu vypustil do užívania (spoluvlastníckeho) iného spoluvlastníka, nemožno pre tento prípad aplikovať ustanovenie § 186 o. z. teda ani § 48 a násl. zák. č. 41/1964 Zb., ako to mylne okresný súd vyložil, a podľa toho svoje rozhodnutie v rozpore so zákonom odôvodnil a preto samotný výkon rozhodnutia neprevádza sa podľa § 340 o. s. p., ale na základe § 342 o. s. p., keďže ako už bolo nato poukázané, tu neprichádza do úvahy poskytnutie náhradného bytu, ani ubytovania.

Okolnosti okresným súdom namietané, že zostávajúca izba je neprimeraná počtu povinných, že zdravotne nevyhovuje vzhľadom na zdravotný stav povinnej v II. r., počas výkonu nie je možno zohľadniť.

Nebolo preto dôvodu v rámci rozhodnutia súdu I. stupňa žiadať MNV o vydanie rozhodnutia podľa § 48 zák. č. 41/1964 Zb. Z toho dôvodu potom súd I. stupňa s porušením § 266 o. s. p. odložil výkon.