

Rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 25.01.1967, sp. zn. 4 To 21/67, ECLI:CZ:KSUL:1967:4.TO.21.1967.1

Číslo: 24/1967

Právní věta: Zákon č. 58/1965 Sb., kterým se upravuje postih provinění a přestupků osob opětovně se dopouštějících výtržnictví, násilností a příživnictví, nepřipouští, aby vedle trestu odnětí svobody (§ 2 odst. 1 cit. zák.) mohl soud uložit též ochranné opatření (§ 71 a násl. tr. zák.).

Soud: Krajský soud v Ústí nad Labem

Datum rozhodnutí: 25.01.1967

Spisová značka: 4 To 21/67

Číslo rozhodnutí: 24

Číslo sešitu: 5

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Ochranná opatření, Provinění, Ukládání trestu

Předpisy: 140/1961 Sb. § 71 58/1965 Sb. § 2

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 24/1967 sb. rozh.

Zákon č. 58/1965 Sb., kterým se upravuje postih provinění a přestupků osob opětovně se dopouštějících výtržnictví, násilností a příživnictví, nepřipouští, aby vedle trestu odnětí svobody (§ 2 odst. 1 cit. zák.) mohl soud uložit též ochranné opatření (§ 71 a násl. tr. zák.).

(Rozhodnutí krajského soudu v Ústí nad Labem z 25. 1. 1967 – [4 To 21/67](#).)

Rozsudkem okresního soudu v Ch. ze dne 23. 12. 1966 sp. zn. 4 T 743/66 byl obviněný podle § 1 zák. č. 58/1965 Sb. uznán vinným proviněním proti pracovní kázi podle § 21 písm. b) zák. č. 38/1961 Sb. a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání šesti měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu tří let s tím, že obviněný ve zkušební době nesmí nadměrně požívat alkoholické nápoje.

Vedle trestu odnětí svobody uložil okresní soud ochranné léčení podle § 72 odst. 2 písm. b) tr. zák.

Krajský soud k podnětu odvolání obviněného zrušil podle § 258 odst. 1 písm. d) tr. ř. rozsudek okresního soudu ve výroku o ochranném léčení.

Z odůvodnění:

Podle ustanovení § 2 odst. 1 zák. č. 58/1965 Sb. může okresní soud za provinění a přestupek (§ 1 cit. zák.) uložit pouze trest odnětí svobody až na jeden rok, který se podle § 2 odst. cit. zák. ukládá a vykonává podle ustanovení trestního zákona a zákona o výkonu trestu odnětí svobody.

Zákon č. 58/1965 Sb. jinak nemá žádné ustanovení, v němž by se připouštěla možnost uložení jiného druhu trestu nebo uložení ochranného opatření podle § 71 a násl. tr. zák. Zákon č. 58/1965 Sb. nemá obdobné ustanovení jako je ustanovení § 2 tr. zák., v němž jsou obecně uvedeny prostředky k dosažení účelu trestního zákona, mezi něž patří vedle pohrůzek tresty, ukládání a výkonu trestů též ochranná opatření. Konečně cit. zákon nemá ani takové ustanovení, které by připouštělo obdobné použití ustanovení obecné části trestního zákona, jak to upravuje ustanovení § 5 cit. zák. ve vztahu k použití ustanovení trestního řádu.

Proto okresní soud, uložil-li vedle trestu odnětí svobody též ochranné opatření podle § 72 odst. 2 písm. b) tr. zák., porušil zákon v ustanovení § 2 odst. 1 zák. č. 58/1965 Sb.