Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 30.06.1967, sp. zn. 4 Cz 73/67, ECLI:CZ:NS:1967:4.CZ.73.1967.1

Číslo: 114/1967

Právní věta: Ustanovením § 36 ods. 5 zák. č. 23/1962 Zb. je založená pravomoc súdov pre rozhodovanie o nárokoch na náhradu škody vzniklej výkonom práva polovníctva a zverí - za splnenia ostatných podmienok v zákone stanovených - a to i v prípade, že ide o nároky medzi socialistickými organizáciami.

Soud: Nejvyšší soud ČSSR

Datum rozhodnutí: 30.06.1967

Spisová značka: 4 Cz 73/67

Číslo rozhodnutí: 114

Číslo sešitu: 10

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Náhrada škody, Pravomoc soudu civilního, Řízení před soudem

Předpisy: 23/1962 Sb. § 36 121/1962 Sb. § 2

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 114/1967 sb. rozh.

Ustanovením § 36 ods. 5 zák. č. 23/1962 Zb. je založená pravomoc súdov pre rozhodovanie o nárokoch na náhradu škody vzniklej výkonom práva poľovníctva a zverí – za splnenia ostatných podmienok v zákone stanovených – a to i v prípade, že ide o nároky medzi socialistickými organizáciami.

(Rozhodnutie Najvyššieho súdu z 30. júna 1967, 4 Cz 73/67.)

Žalujúce Jednotné roľnícke družstvo v U. uplatnilo proti žalovaným Štátnym lesom podnikovému riaditeľstvu, nárok na náhradu škody, ktorú mala spôsobiť zver na pozemkoch JRD. išlo teda o nárok upravený v § 34 a nasl. zák. č. 23/1962 Zb. o poľovníctve.

Okresný súd v Topoľčanoch uložil žalovanému, aby zaplatil žalobcovi 2375 Kčs s prísl., inak bola žaloba zamietnutá.

Krajský súd v Bratislave rozsudok zrušil a konanie zastavil. Krajský súd dospel k záveru, že pre rozhodovanie o týchto nárokoch nie je daná právomoc súdu, ale že patrí (zák. č. 121/1962 Zb. o hospodárskej arbitráži a vyhl. č. 116/1964 Zb.) do právomoci hospodárskej arbitráže.

Najvyšší súd rozhodol o sťažnosti pre porušenie zákona podanej predsedom Najvyššieho súdu tak, že usnesením krajského súdu bol porušený zákon a toto rozhodnutie zrušil.

Z odôvodnenia:

Ak vznikne výkonom práva poľovníctva a zverí (§ 34 zák. č. 23/1962 Zb.) škoda, majú sa predovšetkým (§ 35 cit. zák.) poškodený a užívateľ honby dohodnúť. Ak nedôjde k dohode, rozhodne o povinnosti na náhradu škody rozhodcovská komisia. Ak oznámi niektorý z účastníkov v zákonnej lehote predsedovi komisie, že s jej rozhodnutím nesúhlasí, stráca toto rozhodnutie účinnosť a poškodený môže v zákonnej lehote (§ 36 ods. 5 cit. zák.) uplatniť nárok na náhradu škody v občiansko-právnom konaní na súde.

Ustanovením § 36 ods. 5 zák. č. 23/1962 Zb. je založená pre rozhodovanie o nárokoch na náhradu škody vzniklej výkonom práva poľovníctva a zverí – za splnenia ostatných podmienok v zákone stanovených – právomoc súdov a to i v prípade, že ide o nároky medzi socialistickými organizáciami. Nenáleží preto rozhodovanie (§ 2 ods. 3 zák. č. 121/1962 Zb.) o takýchto nárokoch medzi socialistickými organizáciami do právomoci hospodárskej arbitráže.

Pokiaľ teda krajský súd, vychádzajúc z iného právneho názoru, dospel k opačnému záveru a konanie v dôsledku toho zastavil, porušil zákon v ustanoveniu § 104 ods. 1 o. s. p. v spojení s § 36 ods. 5 zák. č. 23/1962 Zb. a § 2 ods. 3 zák. č. 121/1962 Zb.