

# Rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 31.03.1965, sp. zn. 9 Co 51/65, ECLI:CZ:KSUL:1965:9.CO.51.1965.1

**Číslo:** 54/1966

**Právní věta:** Dlužník povinného není oprávněn podat odvolání do rozhodnutí, jímž byl nařízen výkon přikázáním peněžité pohledávky.

**Soud:** Krajský soud v Ústí nad Labem

**Datum rozhodnutí:** 31.03.1965

**Spisová značka:** 9 Co 51/65

**Číslo rozhodnutí:** 54

**Číslo sešitu:** 5

**Typ rozhodnutí:** Rozhodnutí

**Hesla:** Výkon rozhodnutí, Výkon rozhodnutí přikázáním pohledávky

**Předpisy:** 99/1963 Sb. § 315 odst. 1

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Č. 54/1966 sb. rozh.*

Dlužník povinného není oprávněn podat odvolání do rozhodnutí, jímž byl nařízen výkon přikázáním peněžité pohledávky.

(Rozhodnutí krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 31. března 1965, [9 Co 51/65](#).)

Okresní soud v Jablonci nad Nisou nařídil výkon rozsudku okresního soudu v J. přikázáním pohledávky, jež přísluší povinnému proti státnímu obchodu P. v Jablonci nad Nisou z důvodu úhrady za užívání bytu.

Krajský soud v Ústí nad Labem zamítl odvolání, které podal dlužník povinného do rozhodnutí o přikázání pohledávky.

Z odůvodnění:

Jde o řešení otázky, zda odvolatel, který je dlužníkem povinného, je účastníkem řízení o výkon rozhodnutí přikázáním pohledávky. Tuto otázku je nutno zodpovědětí záporně.

Výkon soudního rozhodnutí se sice může dotknout někdy práv jiných osob, než je oprávněný a povinný, jiné osoby nejsou však účastníky řízení, leč by zákon to výslovně stanovil. Tomu tak však v

řízení, o které jde, není. Námitku, že odvolatel není v právním vztahu k povinnému, by odvolatel mohl případně uplatnit v řízení o žalobě podle § 315 odst. 1 o. s. ř.

Protože pak odvolatel není účastníkem řízení, nepřísluší mu právo odvolání. O ochranu jeho práv je postaráno dostatečně jinak. Je proto odvolání ve smyslu § 218 odst. 1 písm. b) o. s. ř., podáno osobou neoprávněnou, a muselo být proto zamítnuto.