

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 15.03.1966, sp. zn. 11 Tz 11/66, ECLI:CZ:NS:1966:11.TZ.11.1966.1

Číslo: 26/1966

Právní věta: Trestný čin neoprávněného užívání věci podle § 249 tr. zák. (§ 133 tr. zák.) vyžaduje, aby pachatel se zmocnil věci větší hodnoty v úmyslu ji přechodně užívat. Z toho vyplývá, že pachatel, který se zmocní takové věci a pak jí přechodně nakládá způsobem, který nelze považovat za její užívání (např. odtlačení motorového vozidla na jiné místo), nemůže se dopustit trestného činu podle cit. ustanovení trestního zákona, neboť z jeho jednání se nedá dovodit, že by se zmocnil věci v úmyslu ji přechodně užívat.

Soud: Nejvyšší soud ČSSR

Datum rozhodnutí: 15.03.1966

Spisová značka: 11 Tz 11/66

Číslo rozhodnutí: 26

Číslo sešitu: 5

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Neoprávněné užívání cizí věci

Předpisy: 140/1961 Sb. § 133 odst. 1

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 26/1966 sb. rozh.

Trestný čin neoprávněného užívání věci podle § 249 tr. zák. (§ 133 tr. zák.) vyžaduje, aby pachatel se zmocnil věci větší hodnoty v úmyslu ji přechodně užívat.

Z toho vyplývá, že pachatel, který se zmocní takové věci a pak jí přechodně nakládá způsobem, který nelze považovat za její užívání (např. odtlačení motorového vozidla na jiné místo), nemůže se dopustit trestného činu podle cit. ustanovení trestního zákona, neboť z jeho jednání se nedá dovodit, že by se zmocnil věci v úmyslu ji přechodně užívat.

(Rozhodnutí Nejvyššího soudu z 15. 3. 1966 – [11 Tz 11/66](#).)

Rozsudkem obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 16. 12. 1964 sp. zn. 2 T 304/64 byl obviněný odsouzen pro trestný čin rozkrádání majetku v socialistickém vlastnictví podle § 132 odst. 1 písm. a) tr. zák. a pro trestný čin neoprávněného užívání cizí věci podle § 249 odst. 1 tr. zák. s použitím § 35 odst. 1 tr. zák. k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců.

Uvedených trestných činů se obviněný podle rozsudku dopustil tím, že v noci z 22. na 23. 8. 1964 v Praze 6 se vloupal v ulici Jugoslávských partyzánů rozbitím skla do prodejního automatu na cigarety, odkud odcizil několik krabiček různých druhů cigaret v ceně 15,- Kčs, a poškozením automatu způsobil podniku Pramen v Praze další škodu v částce 69,- Kčs, a dále že v Čínské ulici se zmocnil krátce poté motocyklu zn. ČZ 175 ccm, patřícího občanu K., který odtlačil asi o 200 m dále před dům, kde bydlí a tam jej zanechal, při čemž na něm způsobil škodu v částce asi 30,- Kčs.

Nejvyšší soud ke stížnosti pro porušení zákona, podané předsedou Nejvyššího soudu, zrušil uvedený rozsudek ve výroku o vině trestným činem neoprávněného užívání cizí věci podle § 249 odst. 1 tr. zák. a okresnímu soudu přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Z odůvodnění:

Nejvyšší soud přezkoumal na podkladě stížnosti pro porušení zákona správnost všech výroků napadeného rozhodnutí, jakož i řízení, jež mu předcházelo a shledal, že byl porušen zákon.

Výše uvedený skutkový stav byl obvodním soudem na základě výsledků provedených důkazů správně zjištěn a pokud jde o vloupání do automatu podniku Pramen, byl správně posouzen po stránce právní jako trestný čin rozkrádání majetku v socialistickém vlastnictví podle § 132 odst. 1 písm. a) tr. zák. přes menší způsobenou škodu, neboť obviněný se útoku proti majetku dopustil opětovně, když již před tím byl pro takové trestné činy třikrát potrestán.

Obvodní soud však pochybil, pokud obviněného dále uznal vinným trestným činem neoprávněného užívání cizí věci podle § 249 odst. 1 tr. zák. Tohoto trestního činu se dopustí ten, kdo se zmocní cizí věci větší hodnoty v úmyslu ji přechodně užívat, nebo kdo neoprávněně cizí věci větší hodnoty, která mu byla svěřena, přechodně užívá.

Ze skutkových zjištění, jinak v tomto směru správně učiněných obvodním soudem, nelze dovodit závěr, že by jednání obviněného naplňovalo uvedené zákonné znaky trestného činu. Z výsledků provedených důkazů lze zjistit, že obviněný kritického dne v silně podnapilém stavu po provedení vloupání do automatu při cestě domů si všiml, že u restaurace Na Barikádách stojí motocykl, který byl uzamčen v hlavě řízení. Tento motocykl vzal a odtlačil jej asi na vzdálenost 120 m a v blízkosti domu, kde bydlí, jej ponechal.

Tím, jak uzamčený motocykl násilím tlačil, poškodil u něho zámek, čímž majiteli motocyklu vznikla škoda v částce asi 30,- Kčs. Motocykl byl po zjištění jeho majitele poškozenému vrácen. Obviněný uvedl, že na motocyklu jezdit neumí, řidičský průkaz nikdy neměl a že ani nedovede vysvětlit, proč to udělal, že jednal pod vlivem alkoholu a že asi motocykl chtěl schovat.

Užíváním věci ve smyslu ustanovení § 249 odst. 1 tr. zák. je třeba rozumět její použití buď pro účel, pro který podle svého určení slouží, anebo pro jiný účel, který poskytuje pachateli nějaký prospěch. Takovým účelem, který pachatel sleduje neoprávněným užitím motorových vozidel, je nejčastěji jízda na těchto vozidlech. V přezkoumávaném případě s ohledem na výše uvedené skutkové okolnosti nebylo prokázáno, že by obviněný měl v úmyslu užívat motocyklu pro jízdu, avšak nebylo ani zjištěno, že by měl v úmyslu motocykl užívat k jinému účelu. Nebyla proto v jeho jednání prokázána skutková podstata trestného činu neoprávněného užívání věci podle § 249 odst. 1 tr. zák. po subjektivní stránce. Lze však v tomto jednání spatřovat přestupek proti socialistickému soužití podle § 19 zák. č. 60/1961 Sb.

Nejvyšší soud proto vyslovil uvedené porušení zákona a napadený rozsudek ve výroku o vině trestným činem neoprávněného užívání cizí věci podle § 249 odst. 1 tr. zák., jakož i ve výroku o trestu zrušil. V dalším bude na obvodním soudě pro Prahu 6, jemuž Nejvyšší soud přikazuje, aby věc

v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, aby se ve smyslu ustanovení § 270 odst. 4 tr. ř. řídil právním názorem v tomto rozsudku vysloveným a vytýkané pochybení napravit.