

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 21.02.1966, sp. zn. 4 Cz 5/66, ECLI:CZ:NS:1966:4.CZ.5.1966.1

Číslo: 43/1966

Právní věta: K otázce postupu státního notářství při registraci smlouvy.

Soud: Nejvyšší soud ČSSR

Datum rozhodnutí: 21.02.1966

Spisová značka: 4 Cz 5/66

Číslo rozhodnutí: 43

Číslo sešitu: 4

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Registrace smlouvy, Řízení před státním notářstvím

Předpisy: 95/1963 Sb. § 63

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 43/1966 sb. rozh.

K otázce postupu státního notářství při registraci smlouvy.

(Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 21. února 1966, [4 Cz 5/66](#).)

Kupní smlouvou, sepsanou dne 6. 7. 1965 u státního notářství ve Zvoleni, prodali manželé R. občanu V. Š. rodinný domek č. 1319 (se dvorem a zahrádkou) ve Zvoleni za kupní cenu 76 063 80 Kčs.

Státní notářství tuto smlouvu registrovalo.

Nejvyšší soud rozhodl ke stížnosti pro porušení zákona podané předsedou Nejvyššího soudu, že rozhodnutím státního notářství ve Zvoleni byl porušen zákon, a toto rozhodnutí zrušil.

Z odůvodnění:

Při registraci smluv postupuje státní notářství podle ustanovení § § 61 – 65 not. řádu (zák. č. 95/1963 Sb.) a podle ustanovení § § 42 – 46 jednacího řádu pro státní notářství. Ustanovení § 63 odst. 1 not. řádu ukládá státním notářstvím zejména přezkoumat, zda je smlouva platná, zda se svým obsahem nepříčí zákonu nebo jej neobchází anebo jinak neodporuje zájmům společnosti; za tím účelem státní notářství také vždy si vyžádá stanovisko místního národního výboru obce, kde je nemovitost, jež je předmětem smlouvy.

Uvedeným zákonným předpisem se však v této projednávané věci státní notářství neřídilo. Především si opomnělo vyžádat stanovisko místního národního výboru, což bylo v daném případě zvláště zapotřebí, když ani ve spise založený „dotazník o čestném prohlášení“ neobsahoval vyjádření MNV o tom, zda nejsou námitky proti převodu nemovitosti.

Kromě toho se státní notářství nezabývalo náležitě přezkoumáním, zda k registraci předložená smlouva se svým obsahem nepřičí zákonu. Podle záznamu s účastníky smlouvy ze 6. 7. 1965 uváděli totiž provádějící u státního notářství ve Zvoleni již před sepsáním smlouvy, že prodávaná nemovitost byla jimi již dříve prodána jiným kupujícím než V. Š., že však tato předchozí kupní smlouva nebyla dosud registrována. Vzhledem k tomuto údaji bylo povinností státního notářství zjistit, zda a jaká smlouva byla dříve o téže nemovitosti uzavřena, zda byla přihlášena k registraci a zda registrační řízení o převodu téže nemovitosti na jiné kupující bylo již ukončeno. Pokud totiž řízení o registraci této dříve uzavřené smlouvy nebylo skončeno, nemohla být další smlouva o koupi téže nemovitosti registrována. Opačným postupem by byl zmařen účel registrace smluv o nemovitostech, jímž je zabezpečení jistoty vzniku právních vztahů k nemovitostem založených smlouvou.

Protože státní notářství ve Zvoleni podle uvedených zásad nepostupovalo, porušilo zákon v ustanovení § 63 odst. 1 not. řádu.