

Rozsudek Krajského soudu v Banského Bystrici ze dne 24.07.1965, sp. zn. To 4/65, ECLI:CZ:KSBB:1965:TO.4.1965.1

Číslo: 51/1965

Právní věta: Pri zistení, že miestny ľudový súd nebol k prejednaniu veci príslušný, je odvolací súd povinný postupovať podľa § 34 odst. 2 zák. č. 38/1961 Zb. a nemôže včas podané odvolanie previnilého občana zamietnuť ako nedôvodné. Z ustanovenia § 35 zák. č. 38/1961 Zb. vyplýva, že odvolací súd postupuje pri rozhodovaní o odvolaní previnilého občana podľa zásad ustanovenia § 261 tr. por. a ak je dôvod, na základe ktorého rozhodol odvolací súd v prospech previnilého občana, na prospech aj ďalšiemu previnilému občanovi, rozhodne vždy aj v jeho prospech. Miestny ľudový súd je povinný skúmať, či konanie previnilého občana, ktoré ináč naplňuje znaky niektorého previnenia, uvedeného v zák. č. 38/1961 Zb., má závažnosť previnenia, a či neide len o priestupok podľa zák. č. 60/1961 Zb., alebo či k náprave previnilého občana nepostačí výchovné pôsobenie spoločenských organizácií.

Soud: Krajský soud v Banské Bystrici

Datum rozhodnutí: 24.07.1965

Spisová značka: To 4/65

Číslo rozhodnutí: 51

Číslo sešitu: 9

Typ rozhodnutí: Rozsudek

Hesla: Odvolání, Soudy

Předpisy: 38/1961 Sb. § 34 odst. 2
§ 35

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 51/1965 sb. rozh.

Pri zistení, že miestny ľudový súd nebol k prejednaniu veci príslušný, je odvolací súd povinný postupovať podľa § 34 odst. 2 zák. č. 38/1961 Zb. a nemôže včas podané odvolanie previnilého občana zamietnuť ako nedôvodné.

Z ustanovenia § 35 zák. č. 38/1961 Zb. vyplýva, že odvolací súd postupuje pri rozhodovaní o odvolaní previnilého občana podľa zásad ustanovenia § 261 tr. por. a ak je dôvod, na základe ktorého rozhodol odvolací súd v prospech previnilého občana, na prospech aj ďalšiemu previnilému občanovi, rozhodne vždy aj v jeho prospech.

Miestny ľudový súd je povinný skúmať, či konanie previnilého občana, ktoré ináč naplňuje znaky niektorého previnenia, uvedeného v zák. č. 38/1961 Zb., má závažnosť previnenia, a či neide len o priestupok podľa zák. č. 60/1961 Zb., alebo či k náprave previnilého občana nepostačí výchovné pôsobenie spoločenských organizácií.

(Rozsudok krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. júla 1965 – [To 4/65.](#))

Rozsudkom miestného ľudového súdu pri Mestskom národnom výbore v Považskej Bystrici z 23. decembra 1964 sp. zn. M 63/64, boli previnilí A. a B. uznaní vinnými previnením proti socialistickému spoluzitiu podľa § 19 písm. a) zák. č. 38/1961 Zb. a podľa § 31 odst. 1 písm. a) zák. č. 38/1961 a podľa § 31 odst. 1 písm. a) zák. č. 38/1961 Zb. bolo im uložené ako opatrenie napomenutie.

Previnilý A. proti tomuto rozsudku podal odvolanie, okresný súd v Považskej Bystrici ale uznesením z 26. marca 1965 sp. zn. Mo 6/65 toto odvolanie zamietol. Tým sa stalo odsúdenie a použité opatrenie právoplatným.

Na sťažnosť predsedu krajského súdu v Banskej Bystrici prezídium krajského súdu vyslovilo, že právoplatným uznesením okresného súdu v Považskej Bystrici bol porušený zákon v ustanovení § 12, § 15 odst. 2 a § 35 zák. č. 38/1961 Zb. a § 261 tr. por., napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušilo a prikázalo okresnému súdu v Považskej Bystrici, aby vec znovu prejednal a rozhodol.

Z odôvodnenia:

Podľa zistenia rozsudku Miestného ľudového súdu v Považskej Bystrici a uznesenia okresného súdu v Považskej Bystrici spáchali previnilí A. a B. podľa § 19 písm. a) zák. č. 38/1961 Zb. previnenie tak, že 20. októbra 1964 a 21,30 hod. v Považskej Bystrici na ulici v podnapilom stave hlasite spievali a neprestali ani potom, keď boli hliadkou VB nato vyznaní, ale aj naďalej rušili spevom nočný klud, odmietli sa legitimovať, načo boli predvedení na OO-VB a A. bol daný na záchytnú stanicu.

Podľa § 12 zák. č. 38/1961 Zb. na prejednanie previnení sú príslušné MLS na pracovisku, alebo v obci podľa bydliska previnilého. V súdenom prípade ani previnilý A. ani B. nebývali v Považskej Bystrici a tak v obvode MLS pri MsNV v Považskej Bystrici, ktorý o ich previnení rozhodoval a neboli ani na MsNV v Považskej Bystrici zamestnaní a preto na prejednanie ich previnenia tento MLS nebol miestne príslušný. Previnilý A. vo svojom odvolaní na túto okolnosť poukázal a namietal nepríslušnosť MLS pri MsNV v Pov. Bystrici. Okresný súd ale tejto námietke, ktorú podľa dôvodov svojho uznesenia považoval za oprávnenú, nevyhovel, ale bez toho, aby pre to mal akýkoľvek právny podklad a v rozpore s uvedeným predpisom o príslušnosti zaujal odmietavé stanovisko, ktoré odôvodnil tým, že nejde o pochybenie takého rázu, pre ktoré by bolo treba ináč správne rozhodnutie MLS zrušiť. Týmto rozhodnutím porušil okresný súd zákon v ustanovení § 12 zák. o MLS. Okresný súd ale okrem tohto porušenia zákona dopustil sa aj ďalšej nezákonnosti. Podľa § 11 zák. o MLS tieto prejednávajú previnenia a jednoduché majetkové spory. Čo je previnením, ktoré majú tieto súdy prejednať, definuje § 15 cit. zákona a preto správne používanie tohto ustanovenia je základným predpokladom pre správne vykonávanie činnosti miestnych ľudových súdov. Nesprávne chápanie tohto ustanovenia by mohlo viesť v praxi MLS k tomu, že tieto prejednávali aj prípady drobného porušovania socialistického právneho poriadku alebo pracovnej a štátnej disciplíny, ktoré sú vyhradené národným výborom, alebo spoločenským organizáciám.

Povinnosťou MLS je preto pri nápade veci posúdiť, či ide o previnenie alebo o miernejší čin, ktoré treba postihnúť ako priestupok, alebo ako porušovanie pracovnej, prípadne štátnej disciplíny. Tam, kde rovnaké spoločenské vzťahy pri porušení sú chránené ako previnenia, ale tiež ako priestupky je rozhodná pri ich rozlišovaní skutočnosť, či ide i taký závažný prípad porušenia socialistického

právneho poriadku, že k náprave občana nepostačí prejednanie veci pred príslušnou komisiou národného výboru, prípadne bloková pokuta na mieste, ale je treba intenzívnejšieho pôsobenia postavením pred miestny ľudový súd. Medzi hľadiska, ktoré treba brať do úvahy vedľa osoby previnilého treba prihliadnuť na následky jeho konania, na rozsah ohrozenia chráneného spoločenského záujmu. Pred MLS netreba stavať previnilcov, u ktorých ich predchádzajúci riadny život pracujúceho človeka dáva garanciu na to, že k ich náprave postačí prejednanie veci spoločenskou organizáciou, vedením závodu, alebo podniku. V tomto ohľade ide vlastne o vecnú príslušnosť MLS na prejednanie takých prípadov, a preto miestne ľudové sudy skôr, než začnú vec pojednávať, musí zistiť, či vzhľadom na závažnosť previnenia sú príslušné na jeho prejednanie. Ak pritom zistia, že vec môže byť pre malú závažnosť vybavená inými orgánmi alebo organizáciami, sú povinné vec týmto postúpiť na vybavenie.

Ak by v súdnej veci MLS pri MsNV v Považskej Bystrici bol z uvedeného hľadiska skúmal prípad, bol by zistil, že činom previnilých nebol socialistický právny poriadok v takej miere porušený, že by to ohrozovalo alebo poškodzovalo záujmy spoločnosti v takej miere, ako to vyžaduje ustanovenie § 15 odst. 1 zák. o MLS pre previnenie, ale že k náprave previnilých vzhľadom na závažnosť prípadu a ich doterajšiemu životu a chovaniu postačí aj výchovné pôsobenie národného výboru. Mal preto správne vec postúpiť ako priestupok proti socialistickému spolužitiu podľa § 19 zák. č. 60/61 Zb. ONV v Považskej Bystrici. Podľa obsahu spisu sa dá zistiť, že neišlo o veľké narušenie nočného kludu, lebo prípad sa stal o 21,30 hod., kedy občania ešte prevážne sa neuložili na nočný odpočinok, okrem toho neišlo o príliš hlasité vyspevovanie a odopretie legitimovať sa hliadke VB tiež neznamenal značné porušenie, najmä keď nekládli odpor pri predvedení na odd. VB, kde svoje osobné preukazy predložili. Previnilí v minulosti žili riadnym životom pracujúceho človeka a ich pracovné výkony sú tiež dobré a spoločnosti prospešné. Neboli preto ani osobné, ani vecné podmienky nato, aby MLS a potom okresný súd ako súd odvolací, mali konanie posudzovať ako previnenie.

Okresný súd preto mal správne postupovať tak, že jednak s dôvodu vecnej, jednak miestnej príslušnosti mal na odvolanie previnilého A. zrušiť napadnutý rozsudok MLS a vzhľadom na ustanovenie § 35 zák. č. 38/1961 Zb. a § 261 tr. por. z dôvodu cohaesie mal zrušiť rozsudok MLS aj dotyčne previnilého B., lebo uvedený dôvod, pre ktorý mal odvolací súd rozhodnúť v prospech menovaného odvolateľa je aj prospech tohto previnilého a vec mal odstúpiť ONV v Považskej Bystrici na ďalšie príslušné konanie. Ak okresný súd tak nepostupoval, porušil zákon v ustanovení § 12, § 15 odst. 2 a § 35 zák. č. 38/61 Zb. a § 261 tr. por.