

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 14.04.1962, sp. zn. 1 Ndt 112/62, ECLI:CZ:NS:1962:1.NDT.112.1962.1

Číslo: 28/1962

Právní věta: Postoupení věci mladistvého podle § 295 tr. ř. není podmíněné důvody delegace (§ 25 tr. ř.), nýbrž pouze zřetelem na prospěch a zájem mladistvého. Toto postoupení může se stát v každém stadiu trestního řízení. Není proto rozhodné, že příslušný okresní soud obžalobu přijal.

Soud: Nejvyšší soud ČSSR

Datum rozhodnutí: 14.04.1962

Spisová značka: 1 Ndt 112/62

Číslo rozhodnutí: 28

Číslo sešitu: 4

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Mladiství, Postoupení věci, Předběžné projednání obžaloby, Příslušnost soudu, Řízení proti mladistvým

Předpisy: 141/1961 Sb. § 295

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 28/1962 sb. rozh.

Postoupení věci mladistvého podle § 295 tr. ř. není podmíněné důvody delegace (§ 25 tr. ř.), nýbrž pouze zřetelem na prospěch a zájem mladistvého. Toto postoupení může se stát v každém stadiu trestního řízení. Není proto rozhodné, že příslušný okresní soud obžalobu přijal.

(Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 14. dubna 1962 - 1 Ndt 112/62)

Mladistvý byl obžalován okresním prokurátorem v Bardějově pro trestný čin rozkrádání majetku v socialistickém vlastnictví podle § 245 odst. 1 písm. a) tr. zák. z r. 1950, kterého se dopustil odcizením motocyklu, který byl později u něho zabaven a vrácen majiteli.

Okresní soud v Bardějově přijal po předběžném projednání obžalobu podle § 188 odst. 1 písm. g) tr. ř., a nařídil hlavní líčení. Při doručení obžaloby zjistil, že se mladistvý odstěhoval zpět ke svým rodičům do Povážské Bystrice, kde je také zaměstnán. Proto postoupil věc podle § 295 tr. ř. okr. soudu, v jehož obvodě mladistvý bydlí. Okresní soud v Povážské Bystrici věc předložil Nejvyššímu soudu k rozhodnutí sporu o příslušnost.

Nejvyšší soud rozhodl podle § 24 tr. ř., že k projednání věci je příslušný soud v Povážské Bystrici.

Z odůvodnění:

Podle obsahu spisu obžalovaný mladistvý dne 7. 10. 1961 odcizil motocykl, čin doznal a motocykl byl na potvrzení vrácen M. Obžalovaný mladistvý bydlí v okrese Povážská Bystrica, má tam i rodiče a jest tam také zaměstnán.

Podle § 295 tr. ř., vyžaduje-li to prospěch mladistvého, může příslušný soud postoupit věc soudu, kde mladistvý bydlí nebo kde konání řízení se zřetelem na zájmy mladistvého je nejúčelnější.

Tyto předpoklady se zřetelem na bydliště obžalovaného i jeho rodičů a místo zaměstnání jsou v daném případě splněny. I kdyby v souzeném případě nebyly jinak splněny předpoklady pro delegaci a bylo by nutné volat svědky z místa činu – přesto by bylo nutné věc s ohledem na prospěch a zájmy mladistvého postoupit soudu v Povážské Bystrici, který je jinak nepřislušný.

Proto postoupení věci podle § 295 tr. ř. okresním soudem v Bardějově okresnímu soudu v Povážské Bystrici stalo se právem.

Toto postoupení může se stát v každém stádiu trestního řízení. Není proto rozhodné, že příslušný okresní soud obžalobu přijal.

Podle ustanovení § 141 odst. 2 tr. ř. usnesení soudu lze stížností napadnout jen v případě, kde to zákon výslovně připouští. Protože ustanovení § 295 tr. ř. o stížnosti nemluví, je usnesení ve smyslu tohoto předpisu konečné. Stížnost není přípustná ani podle § 222 odst. 1 tr. ř., pokud usnesení nebylo vydáno při předběžném projednání obžaloby.