

Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 13.01.1995, sp. zn. 14 Nc 857/94, ECLI:CZ:MSPH:1995:14.NC.857.1994.1

Číslo: 10/1997

Právní věta: Místně příslušným soudem pro nařízení soudního výkonu rozhodnutí ukládáním pokut podle ustanovení § 351 odst. 1 o.s.ř. pro nesplnění povinností spočívajících v umožnění užívání nemovitosti je obecný soud povinného (§ 252 odst. 1 o.s.ř., ve spojení s ustanovením § 85 odst. 1 o.s.ř.), nikoli soud, v jehož obvodu je nemovitost (§ 252 odst. 3 o.s.ř.).

Soud: Městský soud v Praze

Datum rozhodnutí: 13.01.1995

Spisová značka: 14 Nc 857/94

Číslo rozhodnutí: 10

Číslo sešitu: 1

Typ rozhodnutí: Usnesení

Hesla: Příslušnost soudu, Příslušnost soudu v civilním řízení místní, Výkon rozhodnutí

Předpisy: 99/1963 Sb. § 351 odst. 1

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

O b v o d n í s o u d p r o P r a h u 3, j e m u ŝ b y l a v ě c p o s t o u p e n a, s p o s t o u p e n í m v ě c i n e s o u h l a s í l a p ř e d l o ŝ í l v ě c k r o z h o d n u t í n a d ř í z e n é m u s o u d u. S v ů j n e s o u h l a s o d ů v o d n í l t í m, ŝ e v d a n é m p ř í p a d ě s e v ý k o n r o z h o d n u t í t ý k á n e m o v i t o s t i a j e p r o t o d á n a m í s t n í p ř í s l u ŝ n o s t s o u d u, v j e h o ŝ o b v o d u j e n e m o v i t o s t (§ 2 5 2 o d s t. 3 o. s. ř.).

M ě s t s k ý s o u d v P r a z e s v ý m u s n e s e n í m r o z h o d l t a k, ŝ e n e s o u h l a s s o u d u p r v n í h o s t u p n ě s p o s t o u p e n í m t ě t o v ě c i u s n e s e n í m o k r e s n í m u s o u d u v J i n d ř í c h o v ě H r a d c i z 2 2. 1 0. 1 9 9 3, č. j. E 4 1 4 / 9 3 - 3, n e n í d ů v o d n ý.

Z odůvodnění:

Nesouhlas soudu prvního stupně není důvodný. Z obsahu spisu Obvodního soudu pro Prahu 3 i z připojeného spisu Okresního soudu v Jindřichově Hradci sp. zn. 2 C 393/93 je zřejmé, že jde o výkon rozhodnutí k vymezení jiné povinnosti ve smyslu ustanovení § 351 o.s.ř.; konkrétně jde o povinnost umožnit užívat nebytové prostory v přístavbě domu čp. 340/III v J. včetně příslušenství, uloženou předběžným opatřením, které zanikne dnem, kdy dojde k dohodě účastníků o užívání nemovitosti. Výkon rozhodnutí ukládající jinou povinnost ve smyslu ustanovení § 351 o.s.ř. je prováděn ukládáním pokut a nemovitosti se přímo netýká. Místně příslušným k nařízení a provedení výkonu rozhodnutí je pro výkon rozhodnutí ukládající jinou povinnost obecný soud povinného (§ 252 odst. 1 o.s.ř.). Tímto

soudem je podle ustanovení § 85 odst. 1 o.s.ř. soud, v jehož obvodu má občan bydliště, a nemá-li bydliště, soud, v jehož obvodu se zdržuje. Bydlištěm ve smyslu tohoto ustanovení se rozumí místo, v němž občan bydlí, tzn. zdržuje se zde s úmyslem zdržovat se trvale. Bydlištěm je zpravidla místo, kde má občan byt, a obvykle je to místo, kde je přihlášen k trvalému pobytu. V daném případě je zřejmé, že bydliště povinného je v Praze 5, ulice K. č. 2085, takže jeho obecným soudem je Obvodní soud pro Prahu 5.

Vzhledem ke shora uvedenému bylo rozhodnuto o nedůvodnosti nesouhlasu soudu prvního stupně s postoupením věci podle ustanovení § 105 odst. 3 o.s.ř. Rozhodnutím nadřízeného soudu jsou oba soudy prvního stupně vázány.