

Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 31.08.1995, sp. zn. 8 To 131/95, ECLI:CZ:KSBR:1995:8.TO.131.1995.1

Číslo: 57/1996

Právní věta: Jestliže si pachatel přisvojí cizí věc tím, že se ji zmocní za okolností naplňujících více alternativních znaků skutkové podstaty trestného činu krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a) - e) tr. zák., je nutno jeho skutek kvalifikovat tak, aby byly vystiženy všechny znaky, jež byly naplněny. Faktická konzumpce vylučující právní posouzení skutku podle jedné takové kvalifikace druhou nepřipadá v úvahu.

Soud: Krajský soud v Brně

Datum rozhodnutí: 31.08.1995

Spisová značka: 8 To 131/95

Číslo rozhodnutí: 57

Číslo sešitu: 10

Typ rozhodnutí: Rozsudek

Hesla: Krádež

Předpisy: 140/1961 Sb. § 247 odst. 1 písm. a) - e)

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 57

Jestliže si pachatel přisvojí cizí věc tím, že se ji zmocní za okolností naplňujících více alternativních znaků skutkové podstaty trestného činu krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a) - e) tr. zák., je nutno jeho skutek kvalifikovat tak, aby byly vystiženy všechny znaky, jež byly naplněny. Faktická konzumpce vylučující právní posouzení skutku podle jedné takové kvalifikace druhou nepřipadá v úvahu.

(Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 31. 8. 1995 sp. zn. [8 To 131/95](#))

K odvolání okresního státního zástupce v Blansku Krajský soud v Brně zrušil rozsudek Okresního soudu v Blansku ze dne 3. 4. 1995 sp. zn. 2 T 17/95 a sám znovu rozhodl tak, že obžalovaného uznal vinným trestným činem krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a), b) tr. zák. a uložil mu trest. Dále krajský soud rozhodl o náhradě škody.

Z odůvodnění:

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný Z. S. uznán vinným trestným činem krádeže podle § 247 odst.

1 písm. b) tr. zák. a odsouzen podle § 247 odst. 1 tr. zák., za použití § 53 odst. 1 tr. zák., k peněžitému trestu ve výši 6000 Kč. Pro případ, že by výkon peněžitého trestu mohl být zmařen, byl stanoven náhradní trest odnětí svobody ve výši šesti dnů. Dále bylo rozhodnuto o náhradě škody tak, že podle § 228 odst. 1 tr. ř. byl obžalovaný uznán povinným zaplatit T. P. částku 4800 Kč, se zbytkem nároku na náhradu škody byl poškozený odkázán na občanskoprávní řízení.

Trestného činu krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b) tr. zák. se obžalovaný dopustil tak, že jako číšník restaurace červená růže v Olomučanech, okres Blansko, v přesně nezjištěné době koncem července 1994 vypáčil pomocí šroubováku dvířka hracího automatu umístěného v provozovně restaurace, odcizil z něj mince v hodnotě 4000 Kč a stejným způsobem opět vypáčením dvířek vnikl do téhož hracího automatu v přesně nezjištěné době v září 1994, a odcizil zde mince v hodnotě 800 Kč, čímž způsobil provozovateli restaurace T. P. celkovou škodu ve výši 4800 Kč.

Proti rozsudku v zákonné lhůtě podal odvolání okresní státní zástupce v Blansku, kterým napadl výrok o vině. Namítal v něm, že jednáním obžalovaného byla způsobena škoda ve výši 4800 Kč, kterou je třeba považovat za škodu nikoli nepatrnou podle § 89 odst. 14 tr. zák. Jednání obviněného mělo být proto správně kvalifikováno podle § 247 odst. 1 písm. a), b) tr. zák. Státní zástupce tedy navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a rozhodl sám v otázce viny, trestu i náhrady škody.

Odvolací soud na podkladě odvolání okresního státního zástupce přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. ř. zákonnost a odůvodněnost všech výroků rozsudku, proti nimž mohl odvolatel podat odvolání, i správnost postupu řízení, které mu předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům:

Okresní soud v Blansku provedl v hlavním líčení úplné a formálně správné dokazování. Takto provedené důkazy logicky správně zhodnotil. V takto vymezeném rozsahu jsou proto jeho skutková zjištění správná. Vina obžalovaného je založena nejen na jeho úplném doznání, ale i na svědeckých výpovědích T. P. a M. Š., jakož i na dalších spolehlivých důkazech, které Okresní soud v Blansku správně rozebral v odůvodnění napadeného rozsudku. Krajský soud se s těmito správnými závěry soudu prvního stupně ztotožňuje.

Z dostatečně zjištěného skutkového stavu vyvodil Okresní soud v Blansku správný právní závěr, když skutek kvalifikoval jako trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b) tr. zák. Vniknutí do hracího automatu páčením za pomoci šroubováku důvodně posoudil jako vloupání podle § 89 odst. 17 tr. zák. Nelze však schválit postup soudu prvního stupně v tom směru, kdy se domnívá, že odcizení peněz ve výši 4800 Kč, tedy způsobení škody nikoli nepatrné, je fakticky konzumováno kvalifikací podle § 247 odst. 1 písm. b) tr. zák. O faktickou konzumpci jde, jestliže jeden trestný čin je prostředkem relativně malého významu ve srovnání se základním trestným činem, nebo je vedlejším produktem základního trestného činu. Trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a) tr. zák. je zcela rovnocenného významu s trestným činem krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b) tr. zák., což je vyjádřeno i tím, že obě formy tohoto trestného činu jsou uvedeny ve stejné skutkové podstatě trestného činu krádeže podle § 247 odst. 1 tr. zák. Ze stejného důvodu ani nemůže být vedlejším produktem takového trestného činu krádeže. To ostatně platí o všech formách jednání uvedených ve skutkové podstatě § 247 odst. 1 pod písm. a) – e) tr. zák. a jejich vztahu.

Z uvedených důvodů proto Krajský soud v Brně napadený rozsudek ve vadném výroku o vině a v návaznosti na to i ve výroku o trestu, jakož i ve výroku o náhradě škody, zrušil a podle § 259 odst. 3 tr. ř. rozhodl tak, že obžalovaný Z. S. se jednáním, jinak správně zjištěným, dopustil trestného činu krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a), b) tr. zák.