

Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 30.12.1983, sp. zn. 10 Co 651/83, ECLI:CZ:KSUL:1983:10.CO.651.1983.1

Číslo: 30/1985

Právní věta: Jestliže soud po zastavení občanského soudního řízení vrátí účastníku řízení soudní poplatek /1/, započte do vráceného poplatku i arbitrážní poplatek, který byl zaplacen spolu s arbitrážní žádostí, jež potom byla orgánem hospodářské arbitráže postoupena soudu.

Soud: Krajský soud v Ústí nad Labem

Datum rozhodnutí: 30.12.1983

Spisová značka: 10 Co 651/83

Číslo rozhodnutí: 30

Číslo sešitu: 6

Typ rozhodnutí: Usnesení

Hesla: Poplatky soudní, Řízení před soudem, Řízení rozhodčí

Předpisy: 78/1958 Sb. § 9 140/1984 Sb. § 9 147/1984 Sb. § 9

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Okresní soud v Mostě zastavil občanské soudní řízení po zpětvzetí žaloby dříve, než se začalo jednání (§ 96 odst. 1 a odst. 3 o. s. ř.), s tím, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (§ 146 odst. 1 písm. c/ o. s. ř.), a k žádosti žalující organizace dále rozhodl o tom, že se mu vrátí soudní poplatek ve výši 10 176 Kčs.

V odvolání, které směřovalo pouze proti výroku o vrácení soudního poplatku, poukazovala žalující organizace na to, že při vrácení soudního poplatku je třeba v souladu s ustanovením § 9 odst. 4 nařízení č. 78/1958 Sb. započítat i poplatek arbitrážní. Soud prvního stupně proto pochybil, jestliže odvolateli vrátil pouze polovinu požadované částky, uhrazené svého času na výzvu soudu k doplacení již uhrazeného arbitrážního poplatku ve stejné výši.

Krajský soud v Ústí nad Labem změnil usnesení soudu prvního stupně ve výroku o soudním poplatku tak, že se žalující organizaci vrátí soudní poplatek v částce 20 352 Kčs.

Z odůvodnění:

Podle ustanovení § 9 odst. 4 nařízení č. 78/1958 Sb. se zaplacený arbitrážní poplatek započte do soudního poplatku, jestliže byla arbitrážní žádost postoupena orgánem hospodářské arbitráže soudu. V projednávané věci šlo o takový případ, takže za situace, kdy žalobce prokazatelně uhradil na arbitrážním a soudním poplatku celkem částku 20 352 Kčs, měl nárok na to, aby mu v rámci postupu

podle ustanovení § 10 odst. 3, věta první, zákona č. 116/1966 Sb. (platného v době rozhodování soudu) byla soudem vrácena celá takto uhrazená částka. Na tento správný postup bylo také již dříve poukázáno v opatření ministerstva financí k provádění zákona o soudních poplatcích, jež bylo pro potřebu soudů uveřejněno jako sdělení č. 3 v částce 1/1968 Sbírky instrukcí a sdělení ministerstva spravedlnosti.

Z uvedených důvodů bylo proto usnesení soudu prvního stupně ve výroku o soudním poplatku změněno.

1) Srov. nyní § 9 odst. 4 zákonů č. 140/1984 Sb. a č. 147/1984 Sb.