

Rozsudek Krajského soudu v Bratislavě ze dne 25.08.1981, sp. zn. 10 Co 351/81, ECLI:CZ:KSBA:1981:10.CO.351.1981.1

Číslo: 21/1984

Právní věta: Uloženie povinnosti uhradiť spôsobenú škodu uvedením poškodenej veci do predošlého stavu (§ 442 ods. 1 O. z.) vykonaním stanovených prác k tomu potrebných prichádza do úvahy napr. pri poškodení obytného domu v dôsledku stavebných prác vykonávaných škodcom v blízkosti domu poškodeného.

Soud: Krajský soud v Bratislavě

Datum rozhodnutí: 25.08.1981

Spisová značka: 10 Co 351/81

Číslo rozhodnutí: 21

Číslo sešitu: 2-3

Typ rozhodnutí: Rozsudek

Hesla: Náhrada škody

Předpisy: 40/1964 Sb. § 421 odst. 3
§ 441
§ 442 odst. 1

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Okresný súd v Senici rozsudkom vyhovel celkom žalobe žalobcov o náhradu škody, spôsobenej poškodením rodinného domu žalobcov v dôsledku trhacej práce žalovanej organizácie, a uložil jej opraviť rodinný dom žalobcov vykonaním prác opísaných bližšie v posudku znalca z odboru stavebníctva zo 4. 2. 1980; zároveň rozhodol aj o trovách konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvého stupňa vychádzal z toho, že žalovaná organizácia zodpovedá podľa ustanovenia § 421 O. z. za škodu spôsobenú žalobcom poškodením rodinného domu, pretože použila výbušninu s vyšším detonačným tlakom; pritom sa oprel o závery dvoch znaleckých posudkov, ktorými bol vykonaný dôkaz v tejto veci.

V odvolaní proti tomuto rozsudku sa žalovaná organizácia domáhala jeho zmeny a zamietnutia žaloby, prípadne zrušenia rozsudku a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z toho dôvodu, že dosiaľ nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi prácami žalovanej organizácie a poškodením domu a že nesprávne bola uložená povinnosť uvedením veci do predošlého stavu bez ohľadu na to, či žalovaná organizácia má možnosť práce vykonať.

Krajský prokurátor v Bratislave navrhol doplniť dokazovanie vyžiadaním dodatku k posudku znalca z odboru stavebníctva.

Krajský súd v Bratislave preskúmal vec v medziach odvolania žalovanej organizácie (§ 212 ods. 1 O. s. p.), dokazovanie doplnil výsluchom znalca V. R. a dospel k záveru, že odvolaním napadnutý rozsudok je vecne správny; preto ho vo výroku vo veci potvrdil a výrok o trovách konania sčasti zmenil.

Z odôvodnenia:

Súd prvého stupňa dospel k správne mu záveru predovšetkým v základnej otázke sporu, týkajúcej sa zodpovednosti žalovanej organizácie za škodu vzniknutú žalobcom poškodením rodinného domu. Ani odvolací súd nemal v zhode so súdom prvého stupňa pochybnosti o existencii vzniku škody, o porušení právnej povinnosti žalovanou organizáciou pri výkone trhavých prác a o príčinnej súvislosti medzi nimi. Nešlo tu čo do povahy i čo do rozsahu prác o prevádzku zvlášť nebezpečnú. V otázke príčinnej súvislosti nepochybne išlo o otázku odbornú, ktorú bolo treba riešiť za pomoci znalca. Oba znalci vo svojich posudkoch túto otázku zodpovedali kladne, keď zhodne odôvodnili poškodenie domu súvislosťou s vyššími účinkami použitých trhavín. Pokiaľ znalec J. L. pripustil vznik vyšších účinkov ako následok zvýšenej hladiny spodných vôd, aj to išlo na ťarchu žalovanej organizácie, pretože bolo jej povinnosťou vykonať pred začatím trhavých prác taký prieskum, ktorý by zaručil správnu voľbu druhu a množstva trhavín, aby nedošlo k vyšším účinkom. Inak závery znalcov boli v súlade s ostatnými výsledkami konania, najmä s tým, že k poškodeniu domu došlo po uskutočnení trhavých prác v najbližšej vzdialenosti k tomu a že došlo k poškodeniu domu len v smere seizmografických vln vyvolaných odstrelom výbušniny. Tento záver napokon potvrdzuje aj okolnosť, že žalovaná organizácia použila pri nich výbušninu, ktorú platná československá štátna norma nepozná. Námietku týkajúcu sa údajného nedostatočného podpivničenia poškodeného domu vyvrátil znalec V. P. pri podaní ústneho posudku na odvolacom pojednávaní. Neboli takisto zistené žiadne okolnosti, ktoré by mali za následok zbavenie sa zodpovednosti žalovanej organizácie v zmysle ustanovenia § 421 ods. 3 O. z. Napokon neboli zistené žiadne okolnosti zakladajúce spoluvinu žalobcov na vzniku škody v zmysle ustanovenia § 441 O. z. Žalovaná organizácia preto zodpovedá za škodu v plnom rozsahu.

Súd prvého stupňa správne uložil žalovanej organizácii povinnosť nahradiť spôsobenú škodu uvedením domu do predošlého stavu, keď tento spôsob náhrady škody zodpovedá zákonnej povinnosti uloženej v ustanovení § 442 ods. 1, veta pred bodkočiarkou, O. z. Je vecou škodcu, ako sa so záväzkom uviesť poškodenú vec do predošlého stavu vyporiada. Odvolací súd považoval aj druh a rozsah prác potrebných na opravu domu uvedený znalcom V. P. za správny; znalec má potrebnú kvalifikáciu, vykonal ohliadku domu a posudok neobsahuje nesprávnosti ani rozpor s iným posudkom. Správne tiež súd prvého stupňa pri značnom rozsahu prác, ktoré treba vykonať pri oprave domu žalobcov, vychádzal pri špecifikácii prác z posudku znalca V. P.

Odvolací súd preto rozsudok súdu prvého stupňa vo veci potvrdil a výrok o trovách konania len sčasti zmenil.