

Usnesení Nejvyššího soudu SSR ze dne 04.03.1981, sp. zn. 2 To 14/81, ECLI:CZ:NS:1981:2.TO.14.1981.1

Číslo: 6/1983

Právní věta: Ak predseda senátu v konaní o návrhu na povolenie obnovy požiada v zmysle § 282 odst. 1 Tr. por. o vykonanie potrebného vyšetrenia orgán ZNB, je tento orgán povinný postupovať pri vypočutí svedkov podľa druhého oddielu piatej hlavy Trestného poriadku (§ 97 až 104 Tr. por.) V takom prípade nemôže uplatniť postup podľa § 158 odst. 3 Tr. por. a zadovážiť len vysvetlenie od osôb, ktoré treba vypočuť ako svedkov. Zápisnice o výpovediach občanov podávajúcich vysvetlenie (§ 19 zák. o ZNB) nemožno čítať na verejnom zasadnutí konanom o návrhu na povolenie obnovy. Na tomto zasadnutí je prípustné vykonať dôkaz čítaním zápisníc o výpovediach svedkov, ktorí boli vypočutí pri dodržaní ustanovení druhého oddielu piatej hlavy Trestného poriadku. Obmedzenia uvedené v § 211 odst. 1 Tr. por. tu neplatia (§ 235 odst. 2, § 286 odst. 1 Tr. por.).

Soud: Nejvyšší soud SSR

Datum rozhodnutí: 04.03.1981

Spisová značka: 2 To 14/81

Číslo rozhodnutí: 6

Číslo sešitu: 1

Typ rozhodnutí: Usnesení

Hesla: Dokazování, Obnova řízení

Předpisy: 141/1961 Sb. § 158 odst. 3

§ 211 odst. 1

§ 235 odst. 2

§ 282 odst. 1

§ 286 odst. 1

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Uznesením Krajského soudu v Banské Bystrici zo 14. januára 1981 sp. zn. 1 Nt 3/80 bol návrh odsúdeného L. M. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 23/78 zamietnutý z dôvodu § 283 písm. d) Tr. por.

Najvyšší soud SSR na základe sťažnosti odsúdeného L. M. zrušil uvedené uznesenie súdu prvého stupňa a Krajskému súdu v Banské Bystrici uložil, aby o veci znovu konal a rozhodol.

Z odôvodnenia:

Krajský súd predovšetkým urobil chybu v tom, že prehliadol, že Okresná správa ZNB, oddelene

vyšetrovania VB v Považskej Bystrici v konaní návrhu na obnovu konania realizovala jeho dožiadanie z 19. 9. 1980 tak, že A. D. st. požiadala o vysvetlenie v zmysle § 158 odst. 3 Tr. por., hoci v zmysle § 282 odst. 1 Tr. por., ak pre rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy na preverenie jeho odôvodnenosti treba niektorú okolnosť vopred objasniť, vykoná potrebné vyšetrenie predseda senátu alebo na žiadosť niektorý iný orgán činný v trestnom konaní, prípadne i orgán ZNB. Pre takéto vyšetrenie platí ustanovenia piatej hlavy (§ 89 až 118 Tr. por. o dokazovaní).

Vyšetrovateľ OS ZNB odboru vyšetrovania VB v Považskej Bystrici mal teda postupovať pri realizácii dožiadania krajského súdu v zmysle druhého oddielu piatej hlavy Tr. por. (§ 97 až 104 Tr. por.) a vypočuť A. D. st. ako svedkyňu. Takisto mal vyšetrovateľ postupovať i pri vypočutí maloletej A. D., ak sa nad rámec dožiadania krajského súdu z 19. 9. 1980 sám rozhodol vypočuť i túto osobu.

Krajský súd, ako vyplýva zo zápisnice o verejnom zasadnutí zo 14. januára 1981, prečítal vysvetlenie A. D. st., hoci v danom prípade nejde o svedeckú výpoveď. O toto vysvetlenie oprel svoje rozhodnutie. Uvedený postup súdu prvého stupňa je v rozpore s ustanovením § 235 odst. 2 Tr. por. i s ustanoveniami štvrtého oddielu trinástej hlavy Tr. por. pokiaľ sa týka vykonávania ďalších dôkazov na verejnom zasadnutí.