

Rozhodnutí Nejvyššího soudu SSR ze dne 27.11.1979, sp. zn. 5 Tz 139/79, ECLI:CZ:NS:1979:5.TZ.139.1979.1

Číslo: 26/1980

Právní věta: Podľa § 294 odst. 2 Tr. zák. možno disciplinárne vybaviť len trestný čin alebo prečin osoby, ktorá podlieha vojenskej disciplinárnej právomoci. Takýmto spôsobom nemožno vybaviť trestný čin alebo prečin občianskeho pracovníka vojenskej správy, ktorý nepodlieha vojenskej disciplinárnej právomoci.

Soud: Nejvyšší soud SSR

Datum rozhodnutí: 27.11.1979

Spisová značka: 5 Tz 139/79

Číslo rozhodnutí: 26

Číslo sešitu: 4-5

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Trestné činy vojenské

Předpisy: 140/1961 Sb. § 294 odst. 2 141/1961 Sb. § 171 odst. 2
§ 188 odst. 1 písm. b

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 26/1980 sb. rozh.

Podľa § 294 odst. 2 Tr. zák. možno disciplinárne vybaviť len trestný čin alebo prečin osoby, ktorá podlieha vojenskej disciplinárnej právomoci. Takýmto spôsobom nemožno vybaviť trestný čin alebo prečin občianskeho pracovníka vojenskej správy, ktorý nepodlieha vojenskej disciplinárnej právomoci.

(Rozhodnutie Najvyššieho súdu SSR z 27. 11. 1979 sp. zn. [5 Tz 139/79](#).)

Najvyšší súd SSR zrušil na základe sťažnosti pre porušenie zákona, ktorú podal generálny prokurátor SSR, napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava-vidiek z 11. apríla 1979 sp. zn. 1 T 44/79 a tomuto okresnému súdu prikázal, aby vec znovu prejednal a rozhodol.

Z odôvodnenia:

Okresný prokurátor Bratislava-vidiek podal na obvinenú M. H. obžalobu pre trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 156 odst. 2 Tr. zák., ktorý mala spáchať tak, že 5. 8. 1978 vo večerných hodinách hrubými urážlivými výrokmi urazila náčelníka Vojenského útvaru 010/05 pplk. F. M. preto,

že kontroloval dodržiavanie príkazu, ktorý vydal. Okresný súd Bratislava-vidiek v Bratislave uznesením z 11. apríla 1979 sp. z. 1 T 44/79 postúpil trestnú vec podľa § 171 odst. 2 Tr. por. s použitím § 188 odst. 1 písm. b) Tr. por. správcovi Vojenského obvodu, resp. Obvodnému úradu Vojenského obvodu Z. na prejednanie.

Proti uzneseniu okresného súdu podala obvinená sťažnosť. Krajský súd v Bratislave zamietol sťažnosť obvinenej uznesením z 12. júla 1979 sp. zn. 5 To 265/79 podľa § 148 odst. 1 písm. b) Tr. por.

Proti uzneseniu okresného súdu podal generálny prokurátor SSR v lehote určenej v § 272 Tr. por. sťažnosť pre porušenie zákona, v ktorej vytýka, že uznesením okresného súdu bol porušený zákon v prospech obvinenej v ustanovení § 171 odst. 2 Tr. por. a § 188 odst. 1 písm. b) Tr. por. Porušenie zákona vidí v tom, že okresný súd postúpil vec obvinenej ako trestný čin na disciplinárne prejednanie vojenskému veliteľovi, hoci obvinená čin spáchala ako občianska pracovníčka vojenskej správy, teda nie ako príslušníčka ozbrojených síl Československej ľudovej armády, takže nepodliehala vojenskej právomoci.

Najvyšší súd SSR preskúmal podľa § 267 odst. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že zákon porušený bol.

Výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvinenej pred súd pre skutok uvedený v obžalobnom návrhu. Okresný súd správne hodnotil tento skutok v súlade s obžalobou ako trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 156 odst. 2 Tr. zák., urobil však chybu, keď vec postúpil na disciplinárne konanie.

Podľa § 188 odst. 1 písm. b) Tr. por. po predbežnom prejednaní obžaloby súd postúpi vec orgánu príslušnému na disciplinárne konanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 171 odst. 2 Tr. por.

Podľa § 171 odst. 2 Tr. por. vyšetrovateľ a vo vyhľadávaní prokurátor môže postúpiť vec orgánu príslušnému na disciplinárne konanie, ak ide o trestný čin alebo o prečin, ktorý možno vybaviť disciplinárne a vzhľadom na osobu obvineného a povahu jeho činu možno považovať toto vybavenie za postačujúce.

Okresný súd postupoval v rozpore s týmito zákonnými ustanoveniami.

Ustanovenie § 294 odst. 2 Tr. zák. síce ustanovuje, že súd alebo prokurátor môže prenechať príslušnému veliteľovi alebo náčelníkovi potrestanie páchatela aj iných ako vojenských trestných činov, ak stupeň nebezpečnosti takého činu je malý a možno odôvodnene očakávať, že disciplinárne vybavenie postačí na dosiahnutie cieľa sledovaného zákonom.

Rozsah vojenskej disciplinárnej právomoci je upravený v § 14 zák. č. 76/1959 Zb. o niektorých služobných pomeroch vojakov. V tomto zákonnom ustanovení je taxatívne uvedené, kto podlieha vojenskej disciplinárnej právomoci. Z tohto zákonného ustanovenia je však zjavné, že vojenskej disciplinárnej právomoci napodliehajú občianski pracovníci vojenskej správy. Teda na disciplinárne prejednanie trestnej veci obvinenej nebol oprávnený náčelník Vojenského výskumného ústavu Z., kde obvinená pracovala ako administratívna pracovníčka. Obvodný úrad vojenského obvodu vo funkcii miestneho národného výboru v zmysle § 6 zák. č. 60/1961 Zb. o úlohách národných výborov pri zabezpečovaní socialistického poriadku môže prejednať iba priestupky, nie však trestné činy.

Z uvedeného vyplýva, že okresný súd napadnutým uznesením porušil zákon v ustanoveniach § 171 odst. 2 Tr. por. a § 188 odst. 1 písm. b) Tr. por.