Rozsudek Nejvyššího soudu SSR ze dne 22.01.1975, sp. zn. 1 Cz 6/75, ECLI:CZ:NS:1975:1.CZ.6.1975.1

Číslo: 29/1976

Právní věta: Pre príslušnosť súdu, ktorý je na konanie príslušný popri všeobecnom súde odporcu podla ustanovenia § 87 písm. b) O. s. p. je rozhodujúce, či navrhovatel uviedol v návrhu (v konaní) skutočnosti, ktoré dokladajú túto na výber danú príslušnosť, nie však, či sa tejto príslušnosti výslovne dovoláva. 1) Pre príslušnosť jedného z niekolkých miestne príslušných súdov (§ 11 ods. 2 O. s. p.) je rozhodujúce, u ktorého súdu bol návrh uplatnený; je bez významu, ktorý z viacerých odporcov je v návrhu uvedený ako prvý.

Soud: Nejvyšší soud SSR

Datum rozhodnutí: 22.01.1975

Spisová značka: 1 Cz 6/75

Číslo rozhodnutí: 29

Číslo sešitu: 9

Typ rozhodnutí: Rozsudek

Hesla: Příslušnost soudu v civilním řízení místní, Řízení před soudem

Předpisy: 99/1963 Sb. § 11
§ 87

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 29/1976 sb. rozh.

Pre príslušnosť súdu, ktorý je na konanie príslušný popri všeobecnom súde odporcu podľa ustanovenia § 87 písm. b) O. s. p. je rozhodujúce, či navrhovateľ uviedol v návrhu (v konaní) skutočnosti, ktoré dokladajú túto na výber danú príslušnosť, nie však, či sa tejto príslušnosti výslovne dovoláva. 1)

Pre príslušnosť jedného z niekoľkých miestne príslušných súdov (§ 11 ods. 2 O. s. p.) je rozhodujúce, u ktorého súdu bol návrh uplatnený; je bez významu, ktorý z viacerých odporcov je v návrhu uvedený ako prvý.

(Rozsudok Najvyššieho súdu SSR z 22. 1. 1975, 1 Cz 6/75)

Žalobca sa domáhal, aby žalovaná hospodárska organizácia bola zaviazaná zaplatiť mu náhradu škody, vzniknutej uhynutím včiel v dôsledku zlého krmiva, ktoré vyrobila a ktoré žalobcovi dodala za

pomoci takisto žalovaného zväzu včelárov.

Mestský súd v Bratislave usnesením vyslovil svoju neprísluśnosť a odstúpil vec Okresnému súdu v Trnave ako súdu príslušnému. Uznesenie odôvodnil tým, že žalovaná hospodárska organizácia má sídlo v obvode Okresného súdu v Trnave a preto je Okresný súd v Trnave podľa ustanovení § 84 a § 85 O. s. p. príslušný na prejednanie tejto veci.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Na námietku žalobcu, že mu vznikla škoda v obvode Mestského súdu v Bratislave a v dôsledku toho volil osobitnú príslušnosť podľa ustanovenia § 87 písm. b) O. s. p., odvolací súd poukázal na to, že žalobca neuviedol v žalobe okolnosti, z ktorých by bolo možné usúdiť, že volí príslušnosť danú na výber v zmysle ustanovenia § 87 písm. b) O. s. p. Okrem toho uviedol, že pre príslušnosť Okresného súdu v Trnave sú aj dôvody vhodnosti, lebo v obvode tohto súdu sú sústredené dôkazy na preverenie tvrdenia žalobcu, zatiaľ čo žalobcu bude možní vypočuť dožiadaným Mestským súdom v Bratislave.

Najvyšší súd SSR rozhodol o sťažnosti pre porušenie zákona, ktorú podal generálny prokurátor SSR, tak, že uvedenými uzneseniami súdov obidvoch stupňov bol porušený zákon.

Z odôvodnenia:

Podľa ustanovenia § 84 O. s. p. je na konanie príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje, ak nie je ustanovené inak.

Všeobecným súdom organizácie je súd, v obvode ktorého má organizácia sídlo (§ 85 ods. 2 O. s. p.).

Ak je miestne príslušných niekoľko súdov, môže sa konať na ktoromkoľvek z nich (§ 11 ods. 2 O. s. p.).

Súdy obidvoch stupňov nepostupovali dôsledne podľa citovaných ustanovení.

Žalobca podal žalobu proti dvom organizáciám, z ktorých jedna má sídlo v Trnave a druhá v Bratislave. Žalobu podal na Mestskom súde v Bratislave, v obvode ktorého má sídlo druhý zo žalovaných, teda je daná všeobecná príslušnosť Mestského súdu v Bratislave vzhľadom na ustanovenia § 84 a § 85 ods. 2 O. s. p. Na veci nič nemení, že žalobca uviedol v žalobe ako prvého súdu v Trnave, Vzhľadom na sídlo tejto žalovanej organizácie bol by miestne príslušný aj Okresný súd v Trnave. Žalobca však podal žalobu na súde miestne príslušnom podľa sídla druhej žalovanej organizácie; v obvode tohto súdu býva aj sám žalobca a tento súd je na konanie príslušný. Preto nemal súd prvého stupňa vyslovovať svoju neprísluśnosť, ale mal konať ako príslušný súd vo veci samej. Ak je totiž vo veci niekoľko žalovaných, proti ktorým žaloba smeruje, a teda aj viac miestne príslušných súdov, treba použiť ustanovenie § 11 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak je miestne príslušných niekoľko súdov, môže sa konať na ktoromkoľvek z nich.

Napokon žalobca uviedol v odvolaní proti uzneseniu, ktorým súd prvého stupňa vyslovil svoju neprísluśnosť, že volil osobitnú príslušnosť podľa ustanovenia § 87 písm. b) O. s. p., lebo škoda mu vznikla v obvode Mestského súdu v Bratislave.

Súd druhého stupňa rozhodujúc o odvolaní poukázal na to, že žalobca neuviedol v žalobe žiadne okolnosti o príslušnosti danej na výber v zmysle § 87 písm. b) O. s. p.

Pri príslušnosti danej na výber podľa ustanovenia § 87 písm. b) O. s. p. nie je rozhodujúce, či sa účastník dovoláva v návrhu na začatie konania príslušnosti podľa ustanovenia § 87 O. s. p., ale či sú v návrhu uvedené skutočnosti, ktoré dokladajú založenie príslušnosti súdu podľa tohto ustanovenia.

Žalobca v žalobe podrobne uviedol, ako došlo ku škode, a z uvedených okolností sa dalo usúdiť, že ku škode došlo v obvode Mestského súdu v Bratislave.

Mestský súd v Bratislave bol tedy príslušný na prejednanie veci z hľadiska všeobecnej príslušnosti (podľa sídla druhej žalovanej organizácie) i z hľadiska príslušnosti danej na výber podľa ustanovenia § 87 písm. b) O. s. p., lebo v jeho obvode došlo ku škode, o náhradu ktorej ide.

Súdy obidvoch stupňov porušili teda svojimi rozhodnutiami zákon v ustanoveniach § 1, § 11 ods. 2, § 84, § 85 odst. 2 a § 87 písm. b) O. s. p., odvolací súd aj v ustanovení § 219 O. s. p.

1) Porov. aj rozhodnutie uverejnené pod č. 91/1968 Zbierky rozhodnutí a oznámení súdov ČSSR [najmä str. 527].