

Rozsudek Nejvyššího soudu SSR ze dne 16.01.1976, sp. zn. 5 Tz 164/75, ECLI:CZ:NS:1976:5.TZ.164.1975.1

Číslo: 44/1976

Právní věta: Stratu jednej tretiny ucha, ktorá mení výzor na ujmu poraneného a ktorá má povahu trvalej kozmetickej chyby, treba považovať za ťažkú ujmu na zdraví v zmysle § 89 odst. 6 písm. f) Tr. zák.

Soud: Nejvyšší soud SSR

Datum rozhodnutí: 16.01.1976

Spisová značka: 5 Tz 164/75

Číslo rozhodnutí: 44

Číslo sešitu: 10

Typ rozhodnutí: Rozsudek

Hesla: Těžká újma na zdraví, Ublížení na zdraví

Předpisy: 140/1961 Sb. § 89 odst. 6 písm. f
§ 221 odst. 1
§ 221 odst. 3
§ 222 odst. 2 141/1961 Sb. § 11 odst. 1 písm. a)

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 44/1976 sb. rozh.

Stratu jednej tretiny ucha, ktorá mení výzor na ujmu poraneného a ktorá má povahu trvalej kozmetickej chyby, treba považovať za ťažkú ujmu na zdraví v zmysle § 89 odst. 6 písm. f) Tr. zák.

(Rozsudok Najvyššieho súdu SSR zo 16. 1. 1976 sp. zn. [5 Tz 164/75.](#))

Najvyšší súd SSR na základe sťažnosti pre porušenie zákona, ktorú podal generálny prokurátor SSR v neprospech obvineného M. K. vyslovil, že právoplatným uznesením okresného prokurátora v Humennom z 30. 5. 1975 sp. zn. Pv 430/75 bol porušený zákon.

Z odôvodnenia:

Vyhľadávací orgán ZNB Obvodného oddelenie VB v Stakčíne, okres Humenné, uznesením z 1. 11. 1971 ČVS 119/36 až 1971 začal trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 odst. 1 Tr. zák. Trestný čin mal byť spáchaný tak,, že 28. 8. 1971 o 22.00 hod. na ceste pred hostincom v Ruskej Volovej sa pohádal M. K. a A. Š., došlo medzi nimi k bitke, pri ktorej M. K. odhryzol A. Š.

jednu tretinu ľavého ucha (ušnice), v dôsledku čoho bol A. Š. práceneschopný 31 dní a ako následok mu ostala trvalá kozmetická chyba.

Uznesením z 20. 12. 1971 vyhľadávací orgán podľa § 173 odst. 1 písm. a) Tr. por. prerušil trestné stíhanie preto, že pre neprítomnosť podozrivého nebolo možné vec náležite objasniť.

Na návrh náčelníka Obvodného oddelenie VB v Stakčíne okresný prokurátor v Humennom uznesením z 30. 5. 1975 podľa § 172 odst. 1 písm. a), § 11 odst. 1 písm. a) Tr. por. sp zreteľom na článok 3 rozhodnutia prezidenta republiky o amnestii z 8. 5. 1975 zastavil trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 odst. 1 Tr. zák., zo spáchania ktorého bol podozrivý M. K. (preto, že 28. 8. 1971 o 22.00 hodine pred hostincom v Ruskej Volovej pre osobné nezhody napadol a rukami bil po hlave A. Š., zvalil ho na zem a odhryzol mu jednu tretinu ľavého ucha, v dôsledku čoho bol A. Š. práceneschopný 31 dní.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť pre porušenie zákona generálny prokurátor SSR. V sťažnosti uviedol, že uznesenie okresného prokurátora je nezákonné, nakoľko odhryznutie jednej tretiny ucha je v zmysle § 89 odst. 6 písm. f) Tr. zák. ťažkou ujmu na zdraví (trvalá kozmetická chyba) a preto ide o trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 odst. 1, 3 Tr. zák., na ktorý sa nevzťahuje článok 3 rozhodnutia prezidenta republiky o amnestii z 8. 5. 1975.

Najvyšší súd SSR preskúmal na podklade sťažnosti pre porušenie zákona správnosť napadnutého uznesenia okresného prokurátora, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že usnesením o zastavení trestného stíhania bol porušený zákon v ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) Tr. por. a článku 3 rozhodnutia prezidenta republiky o amnestii z 8. 5. 1975.

Treba súhlasiť so sťažnosťou pre porušenie zákona v tom, že v rozhodovanom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre zastavenie trestného stíhania pre jeho neprípustnosť v zmysle § 11 odst. 1 písm. a) Tr. por. Podľa tohto zákonného ustanovenia trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí sa zastaviť, ak to nariadi prezident republiky, použijúc svoje právo udeľovať milosť alebo amnestiu.

V článku 3 rozhodnutia o amnestii z 8. 5. 1975 prezident republiky nariadil, aby sa nezačalo, a ak sa začalo, aby bolo zastavené trestné stíhanie pre prečiny a pre trestné činy uvedené v článku 1 spáchané pred dňom rozhodnutia o amnestii. Aboličné ustanovenie článku 3 amnestie dopadá na prečiny a trestné činy, na ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody neprevyšujúci tri roky.

Vyhľadávací orgán VB začal trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví v zmysle § 221 odst. 1 Tr. zák., na ktorý je stanovený trest odňatia slobody až na jeden rok a pre tento trestný čin aj okresný prokurátor napadnutým uznesením trestné stíhanie zastavil podľa § 11 odst. 1 písm. a) Tr. por. so zreteľom na čl. 3 rozhodnutia prezidenta republiky o amnestii z 8. 5. 1975. Postup okresného prokurátora by zodpovedal zákonu, keby ujma, ktorú utrpel A. Š., mala povahu ublíženia na zdraví, ako predpokladá ustanovenie § 221 odst. 1 Tr. zák.

Podľa názor Najvyššieho súdu SSR bola A. Š. spôsobená ťažká ujma na zdraví v zmysle § 89 odst. 6 písm. f) Tr. zák. preto, že stratu jednej tretiny ucha treba považovať za zohyzdenie. Zohyzdením je každá viditeľne zohyzdžujúca zmena tela, ktorá mení výzor na ujmu poraneného. Zohyzdenie spravidla sťažuje poškodenému jeho normálne uplatnenie v spoločnosti, najmä ak ide o mladého človeka. Podstatou zohyzdenia sú predovšetkým kozmetické chyby y defekty. Z lekárskeho potvrdenia vyplýva, že zranenie zanechá trvalé následky vo forme trvalej kozmetickej chyby. Preto by prichádzala do úvahy kvalifikácia skutku podľa § 221 odst. 1, 3 Tr. zák., prípadne podľa § 222 odst. 1 Tr. zák.; na tieto trestné činy by sa však vzhľadom na výšku trestných sadzieb aboličné ustanovenie čl. 3 rozhodnutia prezidenta republiky o amnestii z 8. 5. 1975 nevzťahovalo a neprichádzal by teda

do úvahy postup podľa § 11 odst. 1 písm. a) Tr. por.

Pokiaľ teda okresný prokurátor dospel k inej právnej úvahe pri hodnotení veci a v súvislosti s tým potom aj nesprávne zastavil trestné stíhanie, porušil zákon v ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) Tr. por. a čl. 3 rozhodnutia prezidenta republiky o amnestii z 8. 5. 1975. Najvyšší súd SSR preto v zmysle § 268 odst. 2 Tr. por. vyslovil toto porušenie zákona.