

Rozhodnutí Nejvyššího soudu SSR ze dne 17.04.1974, sp. zn. 5 Tz 32/74, ECLI:CZ:NS:1974:5.TZ.32.1974.1

Číslo: 7/1975

Právní věta: Znak opätovne podmienujúci použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 209a odst. 3 písm. b) Tr. zák. je naplnený aj vtedy, ak páchatel už spáchal v minulosti trestný čin uvedený v § 209a odst. 1 Tr. zák. a bol zaň odsúdený, ale odsúdenie je zahladené, prípadne sa na páchatela hľadí, ako by nebol odsúdený. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia právne zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, ale nie aj sama skutočnosť, že páchatel spáchal trestný čin.

Soud: Nejvyšší soud SSR

Datum rozhodnutí: 17.04.1974

Spisová značka: 5 Tz 32/74

Číslo rozhodnutí: 7

Číslo sešitu: 3-4

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Neoprávněné užívání cizí věci, Zahlazení odsouzení

Předpisy: 140/1961 Sb. § 209a odst. 1
§ 209a odst. 3 písm. b

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 7/1975 sb. rozh.

Znak „opätovne“ podmienujúci použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 209a odst. 3 písm. b/ Tr. zák. je naplnený aj vtedy, ak páchatel už spáchal v minulosti trestný čin uvedený v § 209a odst. 1 Tr. zák. a bol zaň odsúdený, ale odsúdenie je zahladené, prípadne sa na páchatela hľadí, ako by nebol odsúdený. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia právne zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, ale nie aj sama skutočnosť, že páchatel spáchal trestný čin.

(Rozhodnutie Najvyššieho súdu SSR zo 17. 4. 1974 sp. zn. [5 Tz 32/74](#).)

Na základe sťažnosti pre porušenie zákona, ktorú podal generálny prokurátor SSR, Najvyšší súd SSR zrušil rozsudok Okresného súdu v Košiciach z 26. júla 1973 sp. zn. 1 Ts 220/73 a okresnému súdu prikázal, aby vec obvineného A. L. znova prejednal a rozhodol.

Z odôvodnenia:

Rozsudkom Okresného súdu v Komárne z 26. júla 1973 sp. zn. 1 Ts 220/73 bol obvinený A. L. uznaný

za vinného z trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 209a odst. 1 Tr. zák. a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov so zaradením do prevej nápravno-výchovnej skupiny.

Skutok, v ktorom videl okresný súd uvedený trestný čin, spočíval v tom, že obvinený ako vodič nákladného motorového vozidla Stavoinindustrie, n. p., Bratislava pri výstavbe pivovaru v Hurbanove bez povolenia odvážal štrk a piesok občanom z okolia, za čo dostal najmenej 1209,- Kčs a 15 litrov vína ako odmenu.

Tento rozsudok sa stal právoplatným 27. augusta 1973.

Proti tomuto rozsudku podal generálny prokurátor SSR v lehote uvedenej v § 272 Tr. por. sťažnosť pre porušenie zákona, ktorou sa domáhal toho, aby Najvyšší súd SSR vyslovil, že bol porušený zákon v ustanovení § 209a odst. 1, 3 Tr. zák., tento rozsudok zrušil v celom rozsahu a sám vo veci rozhodol.

Na základe sťažnosti pre porušenie zákona Najvyšší súd SSR preskúmal správnosť napadnutého rozsudku, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že zákon bol porušený.

Z obsahu spisov je zrejmé, že obvinený v roku 1972 odviezol na požiadanie občanov štrk a piesok na aute, ktoré patrilo n. p. Stavoinindustria Bratislava, za čo dostal sčasti peňažitú, sčasti naturálnu odmenu.

Na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil aj s odpisom z registra trestov obvineného, z ktorého mohol zistiť, že obvinený bol predtým tri razy súdne potrestaný, z toho naposledy Okresným súdom v Dunajskej Strede pod sp. zn. 2 Ts 346/71 za ten istý trestný čin. O tomto odsúdení platí síce od 21. júla 1972 fikcia zahľadania podľa § 45 odst. 3 Tr. zák., avšak súd už nezisťoval túto okolnosť zadovážením príslušného spisu. Na túto okolnosť ani neprihliadal v zmysle § 209a odst. 3 Tr. zák.

Podľa tohto zákonného ustanovenia sa postihuje páchatel', ktorý sa trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla dopustí opätovne, alebo ktorý bol už za taký čin odsúdený. zákonný znak „opätovne“ je naplnený okrem iného aj vtedy, keď sa opätovné zmocnenie cudzieho motorového vozidla stalo za podmienok opakovania trestného činu.

Z uvedeného vyplýva, že keď okresný súd z odpisu registra trestov zistil, že obvinený bol za trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla odsúdený Okresným súdom v Dunajskej Strede, mal zároveň zisťovať, či nie sú dané podmienky pre to, aby sa konanie, za ktoré bol v tomto prípade postavený pred súd, posudzovalo už podľa prísnejšej trestnej sadzby v zmysle § 209a odst. 3 písm. b/ Tr. zák. preto, že pojem opätovne zahrnuje i ten prípad, keď pred trestným činom, u ktorého sa tento znak má použiť, spáchal páchatel' aspoň jeden rovnaký trestný čin, pričom nezáleží na tom, či bol za tento predchádzajúci trestný čin odsúdený alebo potrestaný. Pod pojem opätovne možno však zahrnúť i tie prípady, ktoré nie sú recidívou preto, že o predchádzajúcom odsúdení platí zákonná fikcia, že sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený. Fiktívne tu totiž zaniká len skutočnosť odsúdenia, ale sama skutočnosť, že bol spáchaný trestný čin, zostáva touto fikciou nedotknutá.

Okresný súd v napadnutom rozsudku tieto okolnosti nezhodnotil.

Preto bolo treba zrušiť napadnutý rozsudok v celom rozsahu a prikázať okresnému súdu, aby vec znova prejednal a rozhodol.